

Sygn. akt I C 2205/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Banku (...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **E. B.**

o zapłatę 47.505,11 zł

I. zasądza od pozwanej **E. B.** na rzecz strony powodowej **Banku (...) S.A. z siedzibą w W.** kwotę 47.505,11 zł (słownie: czterdzieści siedem tysięcy pięćset pięć złotych jednaście groszy);

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 5.981,94 zł.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Bank (...) S.A. z siedzibą w W. pozwem z dnia 13 stycznia 2016 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanej E. B. kwoty 47.505,11 zł bez odsetek oraz o zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że w dniu 19 września 2014 r. poprzednik prawny strony powodowej udzielił pozwanej kredytu, a pozwana nie wywiązała się z zobowiązania do spłaty kredytu w miesięcznych ratach w wysokości podanej w umowie, w związku z czym strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty pieniężnej, jednakże zobowiązanie nie zostało uregulowane.

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt VI Nc-e (...), Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Strona powodowa wezwana do uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania uproszczonego podtrzymała żądanie pozwu zgłoszone w elektronicznym postępowaniu upominawczym dodatkowo wskazując, iż przed wniesieniem pozwu podjęła próbę zmierzającą do ugodowego rozwiązania sporu z pozwaną polegającą na wysłaniu pisma wzywającego do zapłaty długu oraz próbę nawiązania kontaktu telefonicznego z pozwaną celem ustalenia warunków spłaty zadłużenia, jednakże działania te nie doprowadziły do polubownego rozwiązania sporu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29 lipca 2016 r., sygn. akt I Nc (...), Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny uwzględnił roszczenie strony powodowej w całości.

Od powyższego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwana złożyła sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwana zaprzeczyła wszelkim twierdzeniom pozwu i zakwestionowała roszczenie co do zasady jak i wysokości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 19 września 2014 r. pozwana E. B. zawarła z poprzednikiem prawnym strony powodowej Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu na cel konsumpcyjny nr (...).

Z dniem 30 kwietnia 2015 r. Bank (...) S.A. z siedzibą w W. zmienił nazwę na Bank (...) S.A. z siedzibą w W..

Pismem z dnia 11 września 2015 r. strona powodowa wezwała pozwaną do wywiązania się z obowiązku spłaty zadłużenia w kwocie 47.980,6 zł w terminie do dnia 18 września 2015 r.

Pismem z dnia 29 października 2015 strona powodowa przedstawiła pozwanej propozycję umorzenia części zadłużenia.

Dowód:

- wniosek o udzielenie kredytu gotówkowego – k. 62

- umowa kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny z dnia 19 września 2014 r. – k. 20-26
- terminarz spłaty kredytu i odsetek – k. 63-64
- odpis pełny KRS z rejestru przedsiębiorców – k. 29-39
- wezwanie do zapłaty z dnia 11 września 2015 r. – k. 60a
- propozycja umorzenia zadłużenia z dnia 29 października 2015 r. – k. 61

W związku z niewywiązaniem się pozwanej z zaciągniętego zobowiązania strona powodowa w dniu 13 stycznia 2016 r. wystawiła wyciąg z ksiąg bankowych NR (...) określający, iż zobowiązanie E. B. wobec (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wynosi 47.505,11 zł, z czego 47.040,07 zł tytułem kapitału oraz 465,04 zł tytułem odsetek umownych.

Dowód:

- wyciąg z ksiąg bankowych NR (...) z dnia 13 stycznia 2016 r. – k. 19

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne i podlega uwzględnieniu.

Art. 69 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128) stanowi, że przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. W myśl art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien to świadczenie spełnić. Stosownie do art. 354 § 1 k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno – gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a także ustalonymi zwyczajami, o ile takie istnieją w danym zakresie. Pozwana nie regulowała terminowo swoich zobowiązań, co znalazło odbicie w dokumentach złożonych przez stronę powodową, to jest umowie kredytu gotówkowego, wyciągu z ksiąg bankowych, wezwaniach do zapłaty i propozycji umorzenia części zadłużenia, potwierdzających zasadność dochodzonego roszczenia. Pozwana natomiast mimo przeczenia wszystkim twierdzeniom strony powodowej nie przedłożyła jakichkolwiek dowodów wskazujących na uregulowanie przez nią zadłużenia wynikającego z przedmiotowej umowy o kredyt gotówkowy, przeciwnie, ograniczyła się wyłącznie do sprzeciwu zawierającego skąpą argumentację bez wskazania podstaw swoich twierdzeń, oraz nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się przed Sądem i nie stawiała się na rozprawie. Co prawda pozwana przedstawiła zaświadczenie lekarza sądowego o niemożności stawienia się w Sądzie, i z tego też powodu rozprawę odroczone, lecz przed datą kolejnej rozprawy pozwana przedłożyła zwolnienie lekarskie, z którego wynika, iż może

chodzić, nie składając wniosku o odroczenie rozprawy z tego powodu, a w szczególności nie odpowiedziała na pismo powoda stanowiące odpowiedź na jej sprzeciw .

Reasumując, strona powodowa wykazała swe wierzytelności, tak co do zasady, jak i wysokości, co uczyniła przedłożonymi do pozwu umową kredytu gotówkowego i wyciągiem z ksiąg banku. Dlatego przy braku dowodów przeciwnych sąd uznał żądanie pozwu za udowodnione i słuszne i na podstawie wyżej wymienionych przepisów orzeczono jak w pkt I wyroku, a na dochodzoną w pozwie należność składają się: kapitał w kwocie 47.040,07 zł i odsetki umowne w łącznej kwocie 465,04 zł. Strona powodowa nie wносиła o zasądzenie od pozwanej odsetek od objętej pozwem kwoty.

W związku z wygraniem procesu w całości ,na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca proces, czyli pozwana, jest zobowiązana zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony orzeczono jak w pkt .II sentencji wyroku. Na koszty te składa się poniesiona przez stronę powodową opłata stosunkowa od pozwu w kwocie 2.376,00 zł, opłata manipulacyjna operatora płatności doliczonej do opłaty sądowej w wysokości 5,94 zł i żądana kwota 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.