

**Sygn. akt I C 2134/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska**

Protokolant Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) W. w W.

przeciwko A. T.

o zapłatę 3.958,08 zł

I. zasądza od pozwanej A. T. na rzecz strony powodowej (...) W. w W. kwotę 3.958,08 zł (trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych i osiem groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż stopa odsetek maksymalnych w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych liczonymi od kwoty 1.937,28 zł od dnia 27 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 2.020,80 zł od dnia 27 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo w zakresie odsetek oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 1.017,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 2134/16

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) (...) (...) w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. T. kwoty 3.958,08 złotych z odsetkami ustawowymi maksymalnymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 1.937,28 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 2020,80 od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900zł. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy limitu kredytowego zawartej pomiędzy pozwaną (...) Bank (...) SA (poprzednio (...) Bank SA) w dniu 24 sierpnia 2009 roku; wobec braku spłaty zadłużenia bezskutecznej egzekucji wierzytelność wynikająca z umowy została sprzedana na rzecz strony powodowej na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 czerwca 2015r.

Pozwana na rozprawie przyznała, że zawarła umowę, lecz nie ma z czego spłacać.

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 24 sierpnia 2009 roku pozwana (...) Bank SA (KRS (...)) zawarli umowę o przyznanie limitu kredytowego; Bank przyznał pozwanej limit kredytowy do kwoty 2.400 zł, pozwana zobowiązała się zwrócić wykorzystaną kwotę;

strony zastrzegły, że za okres opóźnienia w spłacie raty bank nalicza odsetki od zadłużenia przeterminowanego w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP (§5 pkt. 4).

(...) Bank SA zmienił nazwę na (...) Bank (...) SA.

DOWÓD: umowa z 24 VIII 2009 k. 36-37

Odpis z KRS k. 29-32

Na dzień 16 listopada 2010r zadłużenie pozwanej z tytułu powyższej umowy wynosiło łącznie 3.324,15 zł; pozwaną obciążały także dalsze odsetki liczone od kwoty 2.399,71 zł od dnia 17 listopada 2010r w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP.

Wystawionemu przez bank b.t.e postanowieniem z dnia 29 września 2011 roku Sąd Rejonowy w Świdnicy nadał klauzulę wykonalności.

DOWÓD: bte k. 38

Postanowienie z 29 IX 2011r k. 39

W dniu 29 czerwca 2015r (...) Bank (...) SA zawarł ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności, na mocy której strona powodowa nabyła min. wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z powyższej umowy.

DOWÓD: umowa przelewu wierzytelności z załącznikami k. 15-33

Strona powodowa wzywała pozwaną do zapłaty.

DOWÓD: wezwanie do zapłaty k. 35

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest zasadne z wyjątkiem części żądania co do odsetek.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności przejęła od (...) Bank (...) SA wierzytelność wobec dłużniczki A. T. wynikającą z zawartej umowy limitu kredytowego.

Zgodnie z treścią art. 69 prawa bankowego (29 VIII 1997r, Dz. U. 2002/72/655 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na kreślony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwaną (...) Bank (...) SA łączyła umowa, na podstawie której pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że pozwana nie zwróciła tej kwoty oraz, że strona powodowa nabyła wierzytelność. Strona powodowa przedstawiając umowę limitu kredytowego, umowę przelewu wierzytelności oraz bte wykazała powyższe okoliczności. Ponadto pozwana nie kwestionowała powyższych okoliczności, ani wysokości żądanej kwoty. Wobec powyższego zasądzone od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 3.958,08 zł.

Strona powodowa powinna także wykazać zasadność żądanych odsetek. Dołączone do pozwu dokumenty nie pozwalają na zasądzenie odsetek maksymalnych od kwoty 1937,28 zł.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, jeżeli nie ustalono innej stopy.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 2020,80 zł. Ponieważ pozwana nie uiszczyła w terminie należnej kwoty wierzycielowi należą się odsetki ustawowe za opóźnienie i takie zostały zasądzone.

Ponadto strona powodowa wniosła o zasądzenie odsetek maksymalnych od kwoty należności głównej 1.937,28 zł.

Jak wynika z przedłożonej przez stronę powodową umowy limitu kredytowego strony zastrzegły, że za okres opóźnienia w spłacie raty bank nalicza odsetki od zadłużenia przeterminowanego w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP (§5 pkt. 4). Zgodnie z art. 509 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew); wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Tym samym strona powodowa może żądać od pozwanej zapłaty odsetek, lecz tylko w takim zakresie w jakim były one należne bankowi. Strona powodowa nie mogła bowiem nabyć wierzytelności w zakresie szerszym niż przysługiwała pierwotnemu wierzycielowi (bankowi). Skoro bank uprawniony był do naliczania odsetek w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP, to strona powodowa ma prawo naliczania takich samych odsetek umownych. Dlatego też zasądzono kwotę wskazaną w pozwie (i wynikająca z przedłożonych dokumentów) jednak odsetki od należności głównej – 1.937,28 zł zasądzono w wysokości wynikającej z umowy, zaś dalej idące powództwo w tym zakresie oddalono. Wskazać należy, że ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. 2015, poz.1830/ dokonano zmiany art. 359 kc przez wprowadzenie odsetek maksymalnych w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych (stopa referencyjna NBP i 3,5 punktów procentowych). Tym samym zastrzeżenie w umowie odsetek w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego (...) (które wówczas były odsetkami maksymalnymi) nie jest równoznaczne z tym, że strona powodowa może żądać odsetek maksymalnych w wysokości obowiązującej w chwili obecnej.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało zasądzić od pozwanej kwotę 3.958,08 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie więcej niż stopa odsetek maksymalnych w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych liczonymi od kwoty 1.937,28 zł od 27 VI 2016r oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 2.020,80 zł od 27 VI 2016r do dnia zapłaty, zaś dalej idące powództwo oddalić.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 i 100 kpc mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez stronę powodową (opłata od pozwu – 100 zł, koszty zastępstwa procesowego wynikające Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 X 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015/1804) zgodnie z żądaniem strony powodowej wskazanej w spisie kosztów - 900 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa-17 zł). Skoro strona powodowa uległa nieznacznie nakazywało to obciążenie pozwanej całością kosztów poniesionych przez stronę powodową.