

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 18 sierpnia 2016 roku powód B. M. domagał się uzgodnienia treści księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez tut. Sąd Rejonowy dla nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny nr (...) o pow. 33,81 m<sup>2</sup> położony w Ż. przy ul. (...) – poprzez wpisanie w dziale II jako współwłaściciela w udziałach po 1/2 części powoda B. M. i pozwanej M. M. (1) oraz o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych . W uzasadnieniu żądania podał, że pozostawał z pozwaną w związku małżeńskim od 26 kwietnia 1986 roku do 2016 roku i obowiązywał ich ustrój wspólności ustawowej małżeńskiej. W dniu 19 czerwca 2012 roku umową notarialną pozwana nabyła na własność nieruchomość lokalową opisaną w pozwie i oświadczyła , że nabycia dokonała ze środków pochodzących z jej majątku osobistego, mimo że nie dysponowała żadnymi takimi dochodami. Jej dochodem wówczas było świadczenie pielęgnacyjne, a wcześniej do 2009-2010 pracowała za minimalne wynagrodzenie, zaś powód w okresie małżeństwa uzyskiwał dochody z prowadzonej działalności gospodarczej. W tej sytuacji należy przyjąć, że pozwana nabyła nieruchomość z majątku wspólnego, albowiem dorobkiem małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub jednego z nich ( art. 32§ 1 k.r. i o) .Z uwagi na to, że pozwana nie dysponowała majątkiem osobistym umożliwiającym jej nabycie spornego lokalu, to zdaniem powoda lokal został nabyty z majątku wspólnego stron. W tym stanie rzeczy, skoro pozwana jest wpisana w księdze wieczystej (...)jako jedyny właściciel lokalu, to żądanie pozwu jest uzasadnione. Mimo wezwania pozwana przed wytoczeniem procesu nie wyraziła zgody na uregulowanie stanu prawnego tej nieruchomości zgodnie ze stanem rzeczywistym .

**W odpowiedzi na pozew( k. 63 i n.)** pozwana wniosła oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych. Przecząc twierdzeniom pozwu, poza wyraźnie nieprzyznanym przyznała, że, w okresie małżeństwa strony pozostawały w ustroju wspólności ustawowej małżeńskiej , jednakże nabyła ona sporny lokal z majątku osobistego w postaci posiadanej przez zawarciem małżeństwa : złotej biżuterii , a nadto w 1996 roku otrzymała w darowiźnie od swojej matki chrzestnej R. S. 4 duże złote pierścionki i 2 700 dolarów amerykańskich . Niek którą z darowanej biżuterii pozwana darowała swoim córkom , w tym w 2012 roku jeden pierścionek córce P. M., który został przerobiony na 2 obrączki ślubne. O darowiźnie z 1996 r. pozwany nie wiedział, ponieważ wolą darczyńcy było zabezpieczenie powódki na wypadek ciężkich sytuacji losowych. Gdy w 2012 roku pozwana znalazła się w trudnym położeniu, związanym z kryzysem w małżeństwie, pozwana podjęła decyzję o zakupie lokalu. Sprzedała darowane jej dolary oraz 4 złote pierścionki po 2 000 zł każdy, a za walutę amerykańską uzyskała 9600 zł po 3,50 zł z za 1 dolara. Przeznaczając środki z majątku osobistego dokonała surogacji kwoty 17 600 zł na kupno mieszkania, które w ten sposób weszło do jej majątku osobistego. Pozostała część ceny nabycia pochodziła także z jej majątku osobistego pochodzącego z darowizny od rodziny i znajomych ,w tym od brata E. D., który darował jej 8 000 zł , żony kuzyna A. L., od której otrzymała 2 000 zł i przyjaciółki D. H., która darowała jej 2 000 zł, co potwierdzają ich pisemne oświadczenia złożone do akt sprawy I Co (...). Ponadto otrzymała 3 000 zł od B. D. i 3 500 zł od L. K., które to osoby przebywają za granicą i pozwana nie ma z nimi kontaktu i nie jest wskazać ich adresów zamieszkania , Pozostała kwotę 14 000 zł pozwana zgromadziła uzyskując drobniejsze wsparcia finansowe od rodziny i znajomych , których poprosiła o pomoc, sprzedała także panieńską biżuterie. przy czym środki na zakup mieszkania gromadziła przez kilka miesięcy .

Podkreśliła, że w 2012 roku strony nie posiadały żadnych oszczędności, które pozwana mogłaby przeznaczyć na zakup mieszkania , albowiem w 2001 roku dokonały zmiany mieszkania w Ś. na dom do remontu w G. i od tej pory książeczki mieszkaniowe córek, polisa na życie powoda oraz wszystkie dochody stron były przeznaczone na utrzymanie 5 osobowej rodziny i na remont tego domu który trwa do dzisiaj. Podkreśliła, że najmłodsza córka stron M. M. (2) ur. (...) jest dzieckiem z zespołem (...), choruje na łuszczycę, zez rozbieżny, oczopląs, ma płaskostopie i koślawość kolana i jest osobą niepełnosprawną, więc na jej leczenie strony przeznaczały spore środki finansowe.

Zarobki powoda , który w tym czasie pracował legalnie w Holandii nie wystarczały na odłożenie oszczędności, poza sumą 4 700 euro, która 5 maja 2011 roku małżonkowie przeznaczyci na zakup samochodu marki O. (...) , z którego wyłącznie korzysta powód.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

M. M. (1) i B. M. byli małżeństwem od 26 kwietnia 1986 r . Umów majątkowych małżeńskich nie zawierali. Na skutek pozwu M. M. (1) z dnia 12 listopada 2015 roku toczyło się postępowanie o rozwód. W pozwie powódka podała, że strony przez wiele lat żyły zgodnie. Z m małżeństwa mają 3 córki, w tym 2 dorosłe i samodzielne i jedną małoletnią niepełnosprawną od urodzenia M. M. (2) . W 2008 r. i od 2011 roku ich pozycie zaczęło się psuć, gdy B. M. coraz rzadziej przyjeżdżał do domu i nie przejawiał zainteresowania rodziną, a wszystkie bieżące problemy związane z domem i niepełnosprawną córką stron obciążały wyłącznie M. M. (1) . Ostatecznie B. M. wrócił do Polski w 2013 roku, ale podjął –pracę w okolicach Z., gdzie poznał inną kobietę.

W odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił, że winę za rozkład pożycia ponosi wyłącznie powódka, która jest osoba apodyktyczna i nie dąży do kompromisów. Powódka zgodziła się za na zamianę mieszkania na dom w G. , jednakże po przeprowadzce demonstrowała swoje niezadowolenie z tego faktu, wyrażała niechęć i dezaprobatę do remontu tego domu i dążyła do sprzedaży tego domu ,zarzucała mężowi zbyt niskie zarobki. Jednakże na zerwanie więzi małżeńskich ostatecznie wpłynął fakt przypadkowego znalezienia przez pozwanego aktu notarialnego, z którego wynikało, że powódka bez wiedzy powoda nabyła lokal mieszkalny w dniu 19 czerwca 2012 roku. Zarzucił nadto, że powódka domagając się zwolnienia od kosztów sądowych zataiła przed sądem, że poza majątkiem wymienionym w oświadczeniu jest właścicielką lokalu mieszkalnego w Ż. przy ul. (...).

W piśmie z dnia 27 stycznia 2016 roku powódka przyznała fakt nabycia tego lokalu, który jak podała nabyła nie w celu czerpania korzyści materialnych ale po to, aby mieć gdzie się podziąć z dzieckiem przed wyganianym ją z domu mężem.

Środki na zakup mieszkania jak podała pochodziły;

- 1, 13 300 zł –ze złota i dolarów
2. 8.000 zł od brata
3. 5.000 zł od syna brata
4. 5.000 zł od córki brata
- 5.5.000 zł od córki brata
- 6.2.000 zł od przyjaciółki
7. 2.000 zł od koleżanki
- 8.2.000 zł od koleżanki
9. 1000 zł ( od znajomej , koleżanki )
- 10.1 500 zł od koleżanki
11. 1 500 zł od koleżanki
12. 1.000 zł od koleżanki.

Wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2015 roku małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód z winy obu stron , .

***Dowód: w/w pisma i dokumenty w aktach Sądu Okręgowego w Świdnicy I C (...)***

Najmłodsza córka stron M. M. (2) ur. (...) jest dzieckiem niepełnosprawnym od urodzenia

***Dowód: odpis aktu urodzenia i orzeczenia o niepełnosprawności k. 9 i 10 akt rozwodowych .***

W dniu 2 marca 1998 roku strony nabyły od Gminy S. w wyniku przetargu udział w 1/2 części nieruchomości składającej się z działki nr (...) o pow.723 m2 zabudowanej budynkiem gospodarczym za cenę 3 465,00 zł

***Dowód: odpis aktu notarialnego k. 176-177 akt rozwodowych.***

W dniu 02 kwietnia 1998 roku strony nabyły od J. K. i jej córki H. K. udział w 1/2 części nieruchomości składającej się z działki nr (...) o powo.723 m2 zabudowanej budynkiem gospodarczym za cenę 2.000 zł

***Dowód: odpis aktu notarialnego k. 172-173 rozwodowych.***

Aktem notarialnym z dnia 31 maja 2001 roku umową zamiany zawartej ze S. i S. R. strony nabyły prawo własności nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) o pow.0,30 ha zabudowaną domem mieszkalnym i zabudowaniami gospodarczymi w zamian za spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Ś. przy ul. (...) o pow. 53 m3 o wartości 50 000 zł

***Dowód: odpis aktu notarialnego k. 171-172 akt rozwodowych .***

W dniu 30 kwietnia 2004 roku strony sprzedały nieruchomość stanowiącą działkę budowlaną nr (...) o pwo.723 m2 z rozpoczętą budowa domu mieszkalnego w stanie surowym otwartym małżonkom E. i M. J. za cenę 27 000 zł

***Dowód: odpis aktu notarialnego k. 174-175 i 169-170 akt rozwodowych .***

W dniu 5 maja 2011 roku powód nabył w Niemczech samochód osobowy marki O. (...) za cenę 4 700 euro

***Dowód: odpis w/w umowy k. 117 akt rozwodowych .***

Powód prowadził działalność gospodarczą jako przedsiębiorca budowlany. Zdarzały się sytuacje, że było im ciężko finansowo, ale nikt z rodziny im nie pomagał a remont domu pochłaniał na bieżąco dochody. M.in. dlatego w 2008 roku powód wyjechał za granicę w celach zarobkowych, gdzie jako przedsiębiorca budowlany pracował jako podwykonawca. Zarabiał tam zdecydowanie lepiej niż Polsce ok. 12 -14 000zł w przeciągu 6-8 tygodni, z tym, że nie na wszystkie prace wystawiał rachunki. Zarobione pieniądze przywoził do domu a dysponowała nimi pozwana , powód miał do niej pełne zaufanie. Strony żyły zgodnie do 2010 roku. Oprócz remontu domu i utrzymania rodziny, wystarczyło im na kupno 2 samochodów O. (...) dla pozwanej i O. (...), którym jeździł powód. Ponadto sfinansowali ślub obydwu córkom w 2010 i 2012 roku. Zarobione przez powoda pieniądze było wydawane na bieżąco na utrzymanie rodziny i remont domu. Pozwana dysponowała pieniędzmi do 2012 r, tj.do czasu kłótni o pieniądze .Pozwana podarła wówczas powodowi jego zeznania podatkowe. Od tego czasu powód wydzielał pozwanej pieniądze i kazał jej zapisywać wydatki na paliwo, na opłaty, na utrzymanie dziecka, jednakże dawał pozwanej tyle ile żądała na konkretne potrzeby, a jak mu zostawały pieniądze to kupował materiały budowlane lub narzędzia do pracy.

Relacje stron diametralnie popszyły się, gdy powód przypadkowo w trakcie malowania domu przed weselem córki odnalazł w jednej z szuflad garderoby akt notarialny kupna spornego lokalu.

***Dowód: zeznania powoda na rozprawie w dniu 3.10.2017 r. częściowo zeznania pozwanej złożone na rozprawie w dniu 3.10.2017 r.***

***W deklaracjach*** podatkowych powód jako przedsiębiorca budowlany wykazywał dochód:

Za styczeń 2011 - (...)

Za luty 2011 5783 zł

Za marzec 2011 6406 zł

Za kwiecień 2011 – 2999 zł

Za maj 2011 r. – 2984 zł

Za rok 2007 z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej wykazał dochód 23 572,07 zł

Za rok 2008 z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej wykazał dochód 45 376,96 zł

Za rok 2009 z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej wykazał przychód w kwocie 51 556,58 zł

Za rok 2010 z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej wykazał przychód 65 427,08 zł

Za 2012 z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej wykazał dochód 13 695,43 zł

**Dowód: deklaracje podatkowe k. 31 – 36 akt(...), zaświadczenia k.76-81, 83.**

Decyzją z 18 marca 2011 roku przyznano pozwanej świadczenie pielęgnacyjne dla córki M. M. (2)

**Dowód: odpis w/w decyzji k. 87 .**

Sąd Rejonowy w Świdnicy prowadzi księgę wieczystą nr (...) dla samodzielnego lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w Ż. przy ulicy (...), stanowiącego oddzielną nieruchomość a w dziale II tej księgi jako jedyny właściciel figuruje M. M. (1) . Z prawem własności tego lokalu związany jest udział w nieruchomości wspólnej , objętej księgą wieczystą (...)

**Dowód: odpis księgi wieczystej (...) - . k.10 i n. akt tut. Sadu I Co (...), odpis księgi wieczystej (...) – k. 7 i n.akt niniejszej sprawy.**

Lokal ten nabyła pozwana M. M. (1) umową notarialną z dnia 19 czerwca 2012 roku od M. O. za cenę 50 000 zł i oświadczyła, że lokal ten kupuje z majątku osobistego , dodając że taki majątek posiada. Całość ceny została zapłacona przed podpisaniem aktu

**Dowód: odpis w/w/aktu notarialnego k. 60- 61 .**

Kuzynka pozwanej A. L. zarabia 1 500 zł netto, W 2012 r. zarabiała 1 300 zł netto a jej mąż 2 000 zł, obecnie zarabia 2 700- 2800 zł netto, Mają swój dom , samochód marki A. z 2000 r. Mają 2 dzieci, obecnie mieszkają z synem, W 2012 roku mieszkali z synem i córką , którzy studiowali zaocznie ,płacili chesne za studia po 350 i 500 zł co miesiąc

**Dowód: zeznana świadka A. L. na rozprawie w dniu 21 lutego 2017r.**

A. L. w pisemnym oświadczeniu bez daty podała, że w maju 2012 roku obdarowała pozwaną będącą w trudnej sytuacji rodzinnej kwotą 2 000 zł na kupno mieszkania

**Dowód: w/w oświadczenie k. 22 akt I Co (...).**

D. H. sporządziła pisemne oświadczenie z datą 14 marca 2016 roku, w którym podała, że mając na uwadze bardzo trudną sytuację rodzina pozwanej ( wyganianie z domu, awantury), chcąc ja wesprzeć finansowo obdarowała pozwaną kwotą 2 000 zł w dniu 28 maja 2012 roku, , aby pozwana mogła uzbierać pieniądze na zakup małego mieszkania dla pozwanej i jej niepełnosprawnego dziecka na wypadek ponownego wyganiania przez męża

**Dowód: w/w oświadczenie k. 21 w (...)**

D. H. zna pozwaną jako koleżankę z pracy, pracowały razem w M.. Małżonków M. poznała w 2010 roku. Pozwana żaliła się jej, że wszystko spoczywa na jej barkach i nie może liczyć na pomoc męża w sprawach życia codziennego. Nigdy z własnych pieniędzy nie wspomogła pozwanej, bo nie stać ją na to i nawet gdyby pozwana ją o to poprosiła to nawet nie pożyczyła by jej pieniędzy, bo sama wychowywała 3 dzieci mieszkając na wsi. Raz pozwana jej wspomniała, że powód w nerwach powiedział jej, żeby się wyprowadziła

***Dowód: częściowo zeznania świadka D. H. na rozprawie w dniu 14 lipca 2017 r.***

W pisemnym oświadczeniu z datą 5.06.2012 roku brat pozwanej E. D. podał, że w czerwcu 2012 roku darował pozwanej 8 000 zł na zakup samodzielnego mieszkania ze względu na jej trudną sytuację rodzinną

***Dowód: w/w oświadczenie k. 23 w(...)***

E. D. jest emerytem, mieszka w Ż.. W 2012 r. przebywał już na emeryturze, jego żona cały czas jest na jego utrzymaniu Obecnie otrzymuje emeryturę w wysokości 3 400 zł. Jego dzieci mieszkają wtedy oddzielnie. Nie ma wiedzy, czy i w jakiej wysokości powód przekazywał żonie zarobione pieniądze, bo pozwana nie zwracała mu się

***Dowód : częściowo zeznania w/w/ świadka złożone na rozprawie 21 lutego 2017 r.***

Pismem z dnia 19 lutego 2016 roku pełnomocnik powódki wezwał pozwaną do złożenia w terminie 7 dni dokumentu zezwalającego na dokonanie w księdze wieczystej wpisu prawa własności przedmiotowego lokalu na rzecz obojga małżonków w miejsce jednego na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej, sporządzonego w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym celem usunięcia niezgodności z rzeczywistym stanem prawnym.

W odpowiedzi na to pismo pozwana pismem z dnia 07 marca 2016 roku odmówiła powodowi, podnosząc, że nieruchomości lokalowa została nabyta z jej majątku odrębnego ze środków na jego zakup użyczonych w odpowiedni sposób tylko przez jej rodzinę

***Dowód: odpisy w/w pism k. 21-22.***

Powyższe ustalenia zostały dokonane w oparciu o przytoczone wyżej dokumenty i na podstawie zeznań w/ w. świadków i częściowo przesłuchaniu stron, a to w zakresie poczynionych wyżej ustaleń. Sąd nie wziął pod uwagę zeznań świadka K. G. córki stron, albowiem jest ona bardziej zżyta z powodem, z pozwaną nie utrzymuje bliższych kontaktów od 2 lat i jej zeznania były ewidentnie tendencyjnie niekorzystne dla pozwanej, stąd mało wiarygodne, podobnie jak w większej części zeznania krewnych pozwanej, tj. świadka E. D. i A. L..

A. L. zeznała, że z mężem ma oszczędności , a w 2012 jej rodzinie powodziło się lepiej niż pozwanej, bo mieli jeszcze korzyści z pola o pow. 1 ha., co jest mało wiarygodne, jeśli się weźmie pod uwagę ,że powód w tym czasie zarabiał więcej niż oni obydwój, a nadto mieli oni wówczas dwoje studiujących odpłatnie dzieci.

Zeznania świadka E. brata pozwanej jako osoby bliskiej pozwanej w ocenie sądu są również mało wiarygodne, w świetle sprzeczności zeznań pozostałych świadków. Zeznał, że wspomógł siostrę, bo powód sugerował, że pozwana ma opuścić dom, gdy z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika co najwyżej , że w jednej z kłótni małżonków , gdy pozwana podkreślała że jest jej ciężko samej w domu na wsi z niepełnosprawnym dzieckiem pod nieobecność powoda , to wówczas powód w złości powiedział jej, że może się z tego domu wynosić, skoro jej tam źle. Potwierdza te okoliczności częściowo świadek D. H. zeznając, że pozwana „jeden raz „cos wspomniała na ten temat”, a podobno były przyjaciółkami - jak wynikało z pisma pozwanej odnośnie uczynionych na jej rzecz darowizn. .

Dlatego też sąd pominął także w ustaleniach zeznania pozwanej, które wobec tyłu sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym nie dały podstaw do ustaleń zgodnych z jej zeznaniami i twierdzeniami zawartymi w pismach procesowych, a zwłaszcza co do faktu, że powód ją nękał i wyganiał z domu i miała być to przyczyna kupna spornego lokalu.

Podobnie nie mają waloru dowodowego paragony z K. wymiany walut, które rzekomo miały potwierdzać transakcje dokonywane przez pozwaną w maju 2012 roku i to w sytuacji, gdy pozwana, uzyskała duplikaty tych paragonów po 5 latach od dat transakcji i dopiero po 8 m-cach od wpływu pozwu je przedłożyła, a paragony te nie są imienne.

Podobnie zeznania świadka D. H. są diametralnie sprzeczne od treści napisanego przez nią oświadczenia. Zeznając przed sądem w niniejszej sprawie zeznała, że pozwana otrzymała 2000 zł od akcjonariusza firmy, któremu żaliła się „że ma „braki”, a obiecywano jej podwyżkę, więc D. H. poprosiła akcjonariusza a ten przekazał pozwanej jako pomoc 2 000 zł. Świadek zeznała potem, że sama była w trudnej sytuacji wychowując samotnie trojkę dzieci, nielogicznym jest, że ona nie skorzystała z takiej pomocy, jeśli faktycznie miała taka możliwość, lecz poprosiła o wsparcie dla pozwanej, która tylko raz wspomniała, że mąż ja wygania z domu.

Zeznała dalej, że mówiła pozwanej że są to pieniądze od akcjonariusza i nigdy nie wspomagała pozwanej z własnych pieniędzy, podczas gdy w oświadczeniu datowanym 14 marca 2016 r., podobnie jak twierdziła powódka o darowiźnie od D. H. napisała zupełnie odmienne, że chcąc pozwaną wesprzeć finansowo obdarowała pozwaną kwotą 2 000 zł w dniu 28 maja 2012 roku

Z kolei po konfrontacji składanych zeznań z treścią jej oświadczenia w aktach sprawy D. H. zmieniła swoje zeznania twierdząc, że źle się wyraziła w tym oświadczeniu, które jest nieprawdziwe i rzekomo miało być sporządzone dla akcjonariusza, by potwierdzić przekazane dla pozwanej środki. Gdyby dać wiarę zeznaniom świadka, to pozwana nie twierdziłaby że otrzymała pieniądze w darowiźnie od D. H. tylko od akcjonariusza.,

Następnie świadek zeznała, że to pozwana przyjechała do niej z prośbą aby napisała oświadczenie, które napisała „nielogicznie” i wręczyła je osobiście pozwanej, następnie sprostowała, że to oświadczenie przesłała pozwanej pocztą, bo przebywała w tym czasie w sanatorium.

Wobec tylu sprzeczności sąd odmówił wiarygodności także pisemnym oświadczeniom pozwanej co do osób i kwot rzekomo uzyskanych od darczyńców na cenę kupna lokalu oraz posiadanej walucie amerykańskiej i ilości i wartości złotej biżuterii, którą spieniężyła na zakup mieszkania. O braku wiarygodności zeznań i twierdzeń pozwanej świadczy m.in. fakt zatajenia przed sądem w jej oświadczeniu o sytuacji rodzinnej, majątku i dochodach dla potrzeb zwolnienia jej od kosztów sądowych, a mianowicie że poza nieruchomością w G. jest właścicielką spornego lokalu. Z jednej strony w zależności od potrzeb pozwana przedstawia się jako osobę w bardzo trudnej sytuacji materialnej, a innym razem jak np. na ostatniej rozprawie podaje „ że zawsze miała dużo złotej biżuterii, również teraz, która zresztą było widać także u powódki na rozprawie, a także w tej sprawie domagała się zwolnienia od kosztów sądowych, podczas gdy instytucja ta służy przede wszystkim osobom naprawdę ubogim, które nie mają żadnych innych możliwości, aby poczynić jakiegokolwiek oszczędności bez uszczerbku koniecznego utrzymania siebie i rodziny.

Dlatego też w ocenie sądu lista darczyńców, w tym wielu bez konkretnych personaliów i adresów, jak i przedłożone oświadczenia, powstały wyłącznie na potrzeby tego procesu jak i w celu odparcia zarzutów powoda w sprawie rozwodowej o nielojalności pozwanej.

Podkreślić należy, że strony zeznały zgodnie, że ich pożycie było zgodne do 2010 roku. Podobnie zeznawali świadkowie i strony tego procesu w sprawie rozwodowej.

Również zgodnie strony podały, że pozwany zarobione pieniądze za granicą zostawiał w domu, a dysponowała nimi pozwana, która przedstawiała się jako osoba bardzo oszczędna. .

Powód przeczył pomocy udzielonej pozwanej przez rodzinę, tym bardziej, że nie mieli takiego wsparcia gdy potrzebowali na remont domu, a przecież pozwanej zależało żeby skończył się on jak najprędzej, aby powód mógł wrócić z zagranicy i ją wspierać, bo wszystko pod jego nieobecność spoczywało na jej barkach. Tymczasem w razie potrzeby jak zeznał powód pożyczali im pieniądze obcy ludzie. M.in. prawdopodobnie ten akcjonariusz firmy w której

pracowała pozwana , a o którym zeznawała świadek D. H., który jak twierdził powód pożyczył im 3 000 zł a 1 000 zł długu anulował a pozostały dług splacali mu w ratach, czemu nie zaprzeczyła pozwana.

Jeśli zatem co najmniej do wyjazdu powoda za granice w 2008 roku strony żyły bardzo zgodnie, to nie było powodu , aby pozwana ukrywała przed mężem przez kilkanaście lat rzekome darowizny od ciotki ( w 1995 lub 1996 r.) w postaci wartościowej biżuterii złotej i dolarów amerykańskich w sytuacji, gdy pozwany musiał wyjechać za granice w celach zarobkowych, bo z pracy w Polsce nie wysatrczało im na dokończenie remontu domu, a zwłaszcza gdy pieniądze były niewątpliwie potrzebne także na leczenie niepełnosprawnej córki. Przeczą bowiem takiej postawie pozwanej zasady uczciwości małżeńskiej i doświadczenia życiowego.

### **Sąd zważył.**

Zgodnie z treścią przepisu art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.

o księgach wieczystych i hipotece (TJ .Dz.U.z 2001 r Nr 124 poz.1361 z późn. zm.) W razie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym osoba, której prawo nie jest wpisane lub jest wpisane błędnie albo jest dotknięte wpisem nieistniejącego obciążenia lub ograniczenia, może żądać usunięcia niezgodności.

Zasadą zatem jest ,że uzgodnienie treści ksiąg wieczystych dotyczy przede wszystkim wpisów w dziale II określającym stan prawny czyli prawa właścicieli nieruchomości.

Zgodnie z przepisem art. 31 § 1 k.r.i op. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca **przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny).**

Jak sąd ustalił, pozwana nie posiadała majątku osobistego wystarczającego na kupno spornego lokalu. Dlatego też żądanie pozwu należało uwzględnić.

Nawet gdyby przyjąć, że pozwana istotnie została obdarowana przez matkę chrzestną w 1995 i 1996 r. pierścionkami wartości 8000 zł i walutą amerykańską wartości 9 600 zł, które przed zakupem lokalu mogła spieniężyć to biorąc pod uwagę stosunek łącznej wartości tych składników majątkowych ( 17 600 zł ) do całej ceny kupna lokalu 50 000 zł, prawo własności tego lokalu i tak należałoby uznać za składnik majątku wspólnego , albowiem o przynależności do majątku wspólnego decyduje przeważająca wielkość środków pochodzących z majątku osobistego do wartości całego prawa, a środki te stanowiłyby zaledwie 35 % i co najwyżej można je potraktować jako nakład z majątku osobistego ( por. m.in. wyrok SN z dnia 12 maja 2000 r., V CSK 50/00, nie publ., postanowienie SN z dnia 10 kwietnia 2013 r., IV CSK 521/12, nie publ. ).

Z uwagi na to, że wspólność ustawowa małżeńska pomiędzy stronami ustala z chwilą uprawomocnienia się wyroku rozwodowego , a kryterium niezgodności stanu prawnego księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym jest zawsze aktualny stan prawny, a nie istniejący w przeszłości ( vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2002 r. III CKN 978/00, LEX nr 56045) , to stosownie do treści przepisu art.. 50<sup>1</sup> k r i op. który stanowi, że w razie ustania wspólności, udziały małżonków są równe należało usunąć niezgodność księgi wieczystej i orzec jak w punkcie I sentencji wyroku .

Zgodnie z przepisem art. 98 k.p.c. strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony ( koszty procesu). Powód żądał zwrotu poniesionych kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa w kwocie 4817 zł.

Na poniesione przez powoda koszty procesu składały się : opłata sądowa od pozwu 2500 zł, koszty zastępstwa procesowego 4800 zł , odpowiadające stawce minimalnej przy wartości przedmiotu niniejszej sprawy ( § 2 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokacki

( Dz U z 2015 r. poz.1800, obowiązującego w dacie wniesienia pozwu ) i opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł. Dlatego też na podstawie cyt. wyżej przepisów i art.98 § 2 i 3 k.p.c. w związku z art. 108 §1 zdanie pierwsze k.p.c. sąd orzekł jak w punkcie II sentencji wyroku.