

*Sygn. akt I C 862/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski**

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa Z. K.

przeciwko E. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **E. K.** na rzecz powoda Z. K. odsetki ustawowe od kwoty 1.508 zł (tysiąc pięćset osiem złotych) za okres od 28.01.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku, a od dnia 01.01.2016 roku do dnia zapłaty odsetki ustawowe za opóźnienie od w/w kwoty;

II. nie obciąża pozwanego obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu.

Sygn. akt I C 862/16

## UZASADNIENIE

Z. K. wniósł o zasądzenie od E. K. kwoty 1508 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także obciążenie pozwanego kosztami procesu (k.3).

W uzasadnieniu pozwu podał, iż pozwany był zatrudniony jako dyrektor handlowy w (...) sp. z o.o. w K., jednak poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień i niedopełnienie obowiązków, doprowadził do tego, że spółka nie otrzymywała należnej zapłaty za sprzedawane towary, czym wyrządził spółce szkodę w wysokości 675.843,04 zł, w związku z czym został skazany za przestępstwo z art. 286 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i zobowiązany do zapłaty poszkodowanej spółce kwoty 110.000 zł, w terminie 3 lat. (...) sp. z o.o. zbyła w/w wierzytelność, a jej nabywca przeniósł jej część na powódkę (k.3-4).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz podniósł zarzut powagi rzeczy osądzonej (k. 96-97).

Postanowieniem tut. SR z 12.04.2016r. umorzono postępowanie co do kwoty 1.508 zł (k. 155).

Powódka wezwana w związku z powyższym do zajęcia stanowiska w sprawie podała, że obecnie wartość przedmiotu sporu stanowi kwota odsetek ustawowych od kwoty 1571 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (k. 140).

Sąd ustalił :

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 22.06.2011r. sygn. akt II K (...) E. K. został skazany za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, a także za przestępstwo z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., polegające na wyrządzeniu (...) spółce z o.o. w K. znacznej szkody w kwocie 322.307,34 zł, na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a następnie na karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, zobowiązując skazanego (pозwanego) do częściowego

naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. w K. kwoty 110.000 zł w terminie roku od daty prawomocności wyroku.

Wyrok ten został częściowo zmieniony wyrokiem SO w Jeleniej Górze z 03.02.2012r. sygn. akt VI Ka 527/01 m.in. w ten sposób, że uniewinniono pozwanego od zarzutu z art. 286 k.k. oraz termin do naprawienia szkody przedłużono do 3 lat.

Fakty przyznane przez pozwanego

Umową przelewu wierzytelności z dnia 05.11.2012r. (...) sp. z o.o. w K. zbyła wierzytelność wobec pozwanego w kwocie 110.000 zł wynikającą z w/w wyroku SR w Kamiennej Górze, częściowo zmienionego w/w wyrokiem SO w Jeleniej Górze, na rzecz (...) sp. z o.o. w L., o czym zawiadomiła pozwanego pismem z daty 10.11.2012r.

Umową przelewu wierzytelności z dnia 23.12.2012r. powód nabył od (...) sp. z o.o. w L. w/w wierzytelność m.in. co do kwoty 1508 zł, o czym zbywca zawiadomił pozwanego pismem z daty 21.12.2012r. wskazując na kwoty należności nabywcy.

Fakty przyznane przez pozwanego

Sąd zważył:

Powództwo w obecnym zakresie, tj. po częściowym umorzeniu postępowania, jest zasadne.

W postępowaniu karnym, zakończonym wyrokiem SO w Jeleniej Górze z 03.02.2012r., skazano pozwanego z art. 296 k.k. i zobowiązano do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę spółce (...) kwoty 110.000 zł, ostatecznie w terminie 3 lat od prawomocności wyroku. Następnie uprawniony z w/w wyroku, tj. (...) sp. z o.o. zbyła tę wierzytelność m.in. powodowi. Okoliczności te wynikają z dołączonych do pozwu dokumentów w postaci odpisów wyroków sądu karnego i umów przelewu wierzytelności oraz zawiadomień o przelewie, a pozwany przyznał wynikające z nich fakty, zatem należy je uznać za udowodnione.

Przypomnienia wymaga, że po prawomocnym umorzeniu postępowania w zakresie żądania głównego, przedmiotem sprawy jest już tylko żądanie zapłaty odsetek od dochodzonej pierwotnie kwoty za zgłoszony okres. Orzeczenie wydane w postępowaniu karnym nie rozstrzyga o odsetkach od należności głównej (której wobec upływu okresu wyznaczonego na naprawienie szkody przez sąd karny uprawniony może dochodzić po nadaniu przez w/w sąd klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci orzeczenia zapadłego w postępowaniu karnym - por. orzecznictwo SN cyt. w postanowieniu na k. 155), co nakazuje merytorycznie rozpoznać żądanie w obecnym kształcie i orzec o dochodzonych odsetkach od kwoty należności głównej.

Pozwany wyrządził zbywcy wierzytelności szkodę dopuszczając się przestępstwa, a więc równocześnie czynu niedozwolonego, zatem zobowiązany jest do jej naprawienia (art. 415 k.c.). Został też zobowiązany do częściowego naprawienia tej szkody w terminie 3 lat. Wobec powołania się przez powódkę w uzasadnieniu pozwu na prawnokarny obowiązek naprawienia szkody (którego termin nie upłynął w dacie składania pozwu) i częściowe zbycie wynikającej stąd wierzytelności, jak i wobec orzekania w niniejszym postępowaniu cywilnym wyłącznie co do odsetek od żądanej kwoty, przyjęto wymagalność zapłaty od chwili wezwania (art. 455 k.c.), a zatem od dnia wniesienia pozwu, tj. 28.01.2015r. (k. 2). Pozwany istotnie pozostaje więc w opóźnieniu co do zapłaty kwoty przyznanej w postępowaniu karnym, skoro mimo wezwania (poprzez wytoczenie powództwa) należności nie zapłacił (art. 455 i art. 481 § 1 k.c.), o czym na podstawie w/w przepisów orzeczono w pkt I wyroku.

O kosztach procesu (pkt II) orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. Pozwany bowiem uznaje żądanie pozwu po częściowym umorzeniu postępowania i przyznaje fakty bezsporne, co ma wpływ na sprawny bieg oraz koszty postępowania, skoro nie generuje czynności i wydatków w sprawie. Zauważyć też należy, iż sprawy przeciwko pozwanemu wpływają do sądu w znacznych ilościach, a zważywszy na kwoty dochodzonych roszczeń i kwoty przelewu wierzytelności, można postawić wniosek, że są one celowo rozdzielane, co pomnaża ich koszty. W tych realiach sąd

uznaje, że zachodzi szczególny przypadek, o jakim mowa w w/w przepisie, co uzasadnia nieobciążanie pozwanego kosztami należnymi powodowi