

Sygn. akt I C 742/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2016 roku w Ś.

spraw z powództwa (...) Spółka z o.o.

przeciwko Skarbowi Państwa – Staroście (...) w Ś.

o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności

I. powództwo w obu sprawach oddała;

II. zasądza od powoda (...) Spółka z o.o. na rzecz pozwanej Skarbu Państwa – S. (...) w Ś. kwotę 2417 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt **I C 742/16**

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w P. wystąpiła przeciwko Skarbowi Państwa – S. (...) o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych w sprawach tut. SR: (...).

Uzasadniając żądania w obu sprawach powódka podaje, że pozwany wszczął egzekucje roszczeń na podstawie tytułów wykonawczych pochodzących sprzed 15-20 lat, które w świetle art. 125 k.c. uległy przedawnieniu. Tym samym nie ma obecnie żadnych podstaw do prowadzenia i kontynuacji postępowania egzekucyjnego, które dotyczy zobowiązania nieistniejącego.

W obu sprawach pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując na 3-krotne prowadzenie wobec dłużnika (powoda) egzekucji, które okazały się bezskuteczne, zatem w świetle art. 124 i 125 k.c. okres przedawnienia roszczeń jeszcze nie upłynął.

Obie sprawy połączono do wspólnego rozpoznania .

Sąd ustalił.

Na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Świdnicy z 14.08.2001r. syg. (...), któremu klauzulę wykonalności nadano 11.09.2001r., wobec powoda (dłużnika) prowadzono pod syg. (...) egzekucję zakończoną 09.07.2003r oraz w sprawie (...)egzekucję zakończoną sprzedażą nieruchomości dłużnika w 2008r.

Na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Świdnicy z 02.11.1999r. syg. (...), któremu klauzulę wykonalności nadano 18.01.2000r. wobec powoda (dłużnika) prowadzono pod syg. (...) egzekucję zakończoną sprzedażą nieruchomości dłużnika w 2008r.

Dowód:

Tytuły wykonawcze w aktach Km 1722/15

Zawiadomieniem z 23.12.2015r. komornik kolejny raz wszczął egzekucję wobec dłużnika na podstawie w/w tytułów wykonawczych.

Dowód:

Zawiadomienie – k. 7

Sąd zważył.

Zgodnie z przepisem art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. (na który wskazuje powód) dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie

Z kolei zgodnie z art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Ponadto zgodnie z art. 124 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (§ 1), a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (§ 2).

Tymczasem znajdujące się w sprawie (...) tytuły wykonawcze, dotyczące kwestionowanej egzekucji, tj. nakaz zapłaty tut. SR w postępowaniu nakazowym z 02.11.1999r. syg. (...), któremu klauzulę wykonalności nadano 18.01.2000r. oraz nakaz zapłaty tut. SR w postępowaniu upominawczym z 14.08.2001r. syg.(...), któremu klauzulę wykonalności nadano 11.09.2001r., wskazują na przerwę w biegu przedawnienia, w takim okresie, że do przedawnienia roszczeń nie doszło. Na podstawie obu w/w tytułów prowadzono egzekucję w sprawie Km (...), zakończoną sprzedażą nieruchomości dłużnika i sporządzeniem planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży tej nieruchomości, zatwierdzonym postanowieniem tut. SR z 06.02.2008r. w sprawie(...). Ponadto na podstawie tytułu z 2001r. prowadzono egzekucję w sprawie (...) zakończoną 09.07.2003r.

Nie można zatem zasadnie twierdzić, że pozwany wszczął i prowadzi egzekucje roszczeń przedawnionych, skoro bieg przedawnienia został przerwany. Z uwagi na powyższe na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. oraz art. 124 i 125 k.c. orzeczono o oddaleniu powództwa w całości (w obu sprawach).

Powód jako przegrywający spór ponosi jego koszty, czego podstawę prawną stanowi przepis art. 98 § 1 k.p.c. Wysokość kosztów wynika z wartości przedmiotu sporu oraz obowiązujących stawek za czynności radców prawnych, stosownie do Rozp. Min. Spr. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Zważywszy na tożsamy charakter, wręcz identyczność obu spraw, przyjęto należność pełnomocnika pozwanej w wysokości pojedynczego wynagrodzenia (art. 102 k.p.c.).