

**Sygn. akt I C 2994/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Donata Nowocień-Pluta**

Protokolant: Dominika Ćwieląg

na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2016 roku

rozpoznał sprawę z powództwa A. (...) N. w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę 1.929,82 zł

I. zasądza od pozwanego A. B. na rzecz strony powodowej A. (...) N. w W. kwotę 1.929,82 zł (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia dziewięć złotych 82/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 647,30 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2994/15

## UZASADNIENIE

Strona powodowa A. Wierzytelności (...) N. w W. wniosła przeciwko pozwanemu A. B. powództwo w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 1.929, 82 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 19 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Strona powodowa uzasadniła, że nabyła od pierwotnego wierzyciela P.Sp. zoo wierzytelność przeciwko pozwanemu. Pozwany zawarł z tą Spółką umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu 6 października 2012 r., której nie wykonał, zalegając w opłatach. Strona powodowa wskazała, iż na kwotę dochodzoną pozwem składa się kwota 66, 90 zł z odsetkami od 25 kwietnia 2013 r. w wysokości 17, 96 zł, kwota 1.466, 71 zł z odsetkami od dnia 25 maja 2013 r. w wysokości 378, 25 zł.

Referendarz sądowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu elektronicznym upominawczym, uwzględniając powództwo w całości.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zarzucając, że P. tylko przez pierwsze tygodnie od podpisania umowy świadczył swe usługi w zakresie połączeń telefonicznych, po czym wyłączył pozwanemu telefon, pomimo wnoszenia przez niego opłat każdorazowo, gdy otrzymał wezwanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 25 września 2012 r. pozwany A. B. zawarł z (...) Sp. z (...) w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...) w pakiecie Rozmowna 59, 90 na czas oznaczony 24 miesięcy z akceptacją regulaminu usługi (...) z karą umowną 2.300 zł.

Dowód:

Umowa o świadczenie usług k. 36 – 40,

Regulamin k. 45 - 48.

Pozwany nie uregulował kwoty 66, 90 zł, wynikającej z dokumentu nr (...) z dnia 10 kwietnia 2013 r. i kwoty 1.466, 71 zł, wynikającej z dokumentu nr (...) z dnia 10 maja 2013 r. Odsetki od kwoty 66, 90 zł od dnia 25 kwietnia 2013 r. do dnia 18 sierpnia 2015 r. wynoszą 17, 96 zł, a od kwoty 1.466, 71 zł od dnia 25 maja 2013 r. do dnia 18 sierpnia 2015 r. wynoszą 378, 25 zł. Łączna zaległość pozwanego wynosi 1.929, 82 zł.

Dowód:

O liczenie odsetek k. 41,

Załącznik do umowy przelewu k. 33,

Rozliczenie konta k. 42,

Faktury Vat k. 42 odwrót – 43.

Strona powodowa A. Wierzytelności (...)N. w W. w dniu 30 października 2014 r. nabyła od (...) Sp. z (...) w W. wierzytelność wobec pozwanego A. B., wynikającą z umowy o świadczenie usług.

**Dowód:**

umowa sprzedaży wierzytelności k. 23 – 28.

(...) Sp. z (...) w W. zawiadomiła pozwanego o nabyciu wierzytelności i wezwała go do zapłaty zaległości na rzecz strony powodowej.

**Dowód:**

Zawiadomienie k. 34.

Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 1.857, 56 zł w dniu 7 stycznia 2015 r. pod rygorem skierowania sprawy do postępowania sądowego.

Dowód:

przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 35.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dołączone do akt dokumenty, które nie były przez strony kwestionowane. Sąd nie przeprowadził dowodu z przesłuchania stron, ponieważ strony nie stawiły się na rozprawę bez usprawiedliwienia, pomimo wezwania pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania.

Sąd zważył:

powództwo podlega uwzględnieniu w całości.

Bezspornym jest, że pozwany zawarł z (...) Sp. z (...) w W. umowę o świadczenie usług. Jak wynika z dokumentów, dołączonych do pozwu, pozwany nie wywiązał się z tej umowy, nie uiszczył wymaganych należności, w związku z czym doszło do powstania zaległości. Z zebranego materiału dowodowego nie wynika, aby pozwany składał reklamacje, co do sposobu świadczenia usług przez (...) Sp. z (...) w W., czy co do wysokości żądanych opłat.

Pozwany zarzucił, że dokonywał wpłat na każde wezwanie (...) Sp. z (...) w W., które otrzymał, nie przedstawił jednak żadnego dowodu na poparcie swych twierdzeń i na wykazanie, że uiścił też kwoty, wskazane w dokumentach nr (...) z dnia 10 kwietnia 2013 r. i nr (...) z dnia 10 maja 2013 r. Pozwany nie stawiał się także na rozprawę, aby złożyć zeznania na okoliczność swych twierdzeń. Wobec powyższego, Sąd uznał, że jego zarzuty nie zostały udowodnione i stanowią tylko próbę nieskutecznej obrony.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł, jak w pkt I wyroku.

Sąd zasądził też od pozwanego na podstawie art. 98§1 kpc, jako od przegrywającego sprawę, koszty procesu, na które składa się opłata od pozwu w kwocie 30 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, opłata manipulacyjna w wysokości 0, 30 zł oraz wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 600 zł.

## ZARZĄDZENIE

1.(...)

2. (...)

Ś.,(...)