

Sygn. akt I C 2645/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny** w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska**

**Protokolant: Magdalena Tobiasz**

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **E. K.**

przeciwko **Z. Ś.**

o ustanowienie odrębnego wejścia dla pozwanej oraz o zapłatę 2.750 zł

I. umarza postępowanie w zakresie żądania ustanowienia odrębnego wejścia dla pozwanej;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od powódki E. K. na rzecz pozwanej Z. Ś. koszty procesu w kwocie 1.217,00 zł.

Sygn.akt I C 2645/15

## UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym przeciwko Z. Ś. powódka E. K. domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 2 250 zł tytułem odszkodowania za niszczenie i dewastację mienia powódki i ustanowienia odrębnego wejścia dla pozwanej w domu mieszkalnym w S.(...).

W piśmie z dnia 4 marca 2015 roku cofnęła żądanie ustanowienia odrębnego wejścia, wobec skierowania odrębnego pozwu w tej sprawie ( sygn.akt I C(...)) i postanowieniem dnia 04 sierpnia 2016 roku postępowanie w tym zakresie umorzono, natomiast na rozprawie w dniu 05 sierpnia 2016 roku żądanie zapłaty rozszerzyła do kwoty 2 750 zł. Żądała także zasądzenia od pozwanej na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania podała, że pozwana od wielu klat prowadziła i prowadzi destrukcyjne działania wobec powódki i jej rodziny, jak również w stosunku do najemców powódki tj. niszczy drzewa, krzewy iglaste, pnące róże, poprzez wyrywanie gałęzi, wycinanie i polewanie środkami chemicznymi i substancjami ropopochodnymi, przyczyniła się do awarii pieca, za drobną odpłatnością nakłania osoby trzecie do dokonywania włamań i zniszczeń na posesji stanowiącej własność powódki, m.in. w dniu 15 maja 2015 roku nakłoniła J. szkopa do włamania do piwnicy i wyrwania 2 kratownic i okna drewnianego ,zabezpieczającego piwnicę, porąbanego później siekierą, a nadto do uszkodzenia w ścianach kotwic i zamków. Ponadto manipuluje przy piecu Co przedstawiając zawory i wyłączając pompę w wyniku czego doszło do awarii pieca CO.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

Przyznała, że od wielu lat pomiędzy pozwaną a powódką, która jest jej córką od lat występuje konflikt ale na innym tle i z innych przyczyn niż podaje powódka. Prawdziwa przyczyna to chęć pozbycia się matki z domu.

Podala, że na mocy umowy darowizny z dnia 09 października 2011 roku mąż pozwanej a ojciec powódki F. Ś. darował powódce nieruchomości na działce nr (...) zabudowanej domem mieszkalnym, zaś powódka ustanowiła na rzecz swoich rodziców Z. i F. Ś. dożywotnią bezpłatną służebność mieszkania składającego się z parteru tego budynku. Pozwana w latach 2003 i 2011 przeszła 2 udary mózgu a ponadto rozpoznano u niej niewydolność krążenia mózgowego w facie zaostrzenia choroby, mózgowy napady niedokrwienne, zaburzenia nerwicowe i zwyrodnienia stawów kolanowych, czego skutkiem jest niesprawność jednej ręki. Pozwana nie ogrzewa zajmowanego mieszkania piecem Co tylko piecem w kuchni, a to z powodu trudności w poruszaniu się i niesprawności ręki. W okresie wspólnego zamieszkiwania wielokrotnie dochodziło do interwencji policji z powodu znęcania się powódki i jej syna nad pozwaną i dręczenia jej psychicznie, przez co założono powódce niebieską kartę.

W sierpniu 2012 roku powódka postanowiła przeprowadzić prace budowlane polegające na postawieniu płyty na korytarzu parteru budynku, przez co pozbawiłoby pozwaną dostępu do pieca CO i zmusiłoby pozwaną do wchodzenia do budynku od strony ogrodu, a to z uwagi na jej stan zdrowia byłoby dużym utrudnieniem. W tut. Sądzie toczyło się postępowanie o przywrócenie pozwanej utraconego posiadania, które zostało uwzględnione wyrokiem Sadu II instancji. Od 2012 roku powódka zamknęła dostęp do piwnicy w tym do pieca c.o. i pozwana nie ma do niego dostępu, więc pozwana nie mogła zniszczyć pieca. Wymiana części hydraulicznych w 2015 roku przez powódkę nie stanowi o zniszczeniach dokonanych przez pozwaną, poza tym twierdzenia powódki w tym zakresie są chaotyczne, żądanie odszkodowania nie udowodnione. Podobnie nieuzasadnione jest twierdzenia włamania do piwnicy, skoro powódka jako właścicielka oświadczyła, że z piwnicy nic nie zginęło.

#### ***Sąd ustali następujący stan faktyczny .***

Umową darowizny z dnia 09 października 2001 roku zawarta w formie aktu notarialnego F. Ś. darował powódce E. K. jako córce nieruchomości położoną w S. składającą się z działki nr (...) o pow. (...) ha zabudowaną domem mieszkalnym z jednoczesnym ustanowieniem dożywotniej bezpłatnej służebności całego parteru budynku mieszkalnego na rzecz darczyńcy i jego małżonki, tj, Z. Ś.. Tym samym aktem darował synowi J.Ś. sąsiednie działki rolne z budynkami inwentarskimi

#### ***D owód : odpis w/w/ aktu k.38 odwrot – 42.***

Od wielu lat pomiędzy powódką i jej matka pozwaną E. Ś. i jej synem J. Ś. , bratem powódki istnieje głęboki konflikt , w wyniku którego wielokrotnie interweniowała policja, toczyły się sprawy sądowe. Pozwana zajmuje parter budynku, nie korzysta z piwnicy, ogrzewa zajmowane mieszkanie piecem kuchennym znajdującym się w jej kuchni, na którym także gotuje . Nie korzysta z centralnego ogrzewania w budynku zasilanego piecem CO znajdującym się w korytarzu na parterze . w piecu CO palili lokatorzy , którym powódka wynajmowała pomieszczenia na piętrze. Od grudnia 2015 roku , odkąd wyprowadzili się najemcy, dom nie jest ogrzewany z instalacji CO.

#### ***Dowód: zeznania świadków J. Ś., E. ś. na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2016 r. , świadka P. na rozprawie w dniu 25 października 2016 roku, częściowo zeznania powódki i pozwanej na rozprawie w dniu 13 grudnia 2016 roku .***

Pierwszy piec Co w tej nieruchomości montował B. A. jeszcze na zlecenie F. Ś.. Około 4 lata temu instalował nowy kocioł do tego pieca. W trakcie wykonywania tych prac, piec był oddzielony ścianką działową na korytarzu od części zajmowanej przez pozwaną. B. A. słyszał zza tej ścianki pretensje pozwanej, co tam robią, która krzyczała, że wezwie policję. Wymiana tego kotła z montażem kosztowała ok.1800 zł plus koszt montażu. Świadek ten wymieniał również zawór, ponieważ powódka chciała przerobić instalację przez wymianę pompki grawitacyjnej na nową , sprawniejszą .Wymieniany kocioł CO mimo deformacji był sprawny. W tym okresie , gdy świadek montował nowy kocioł CO u powódki, przez 2 tygodnie B. A. miał jeszcze inne podobne zlecenia, gdyż kotły C.O. zamarzały

***Dowód: zeznania świadka B. A. na rozprawie w dniu 13 grudnia 2016 roku***

W 2012 roku powódka zleciła prace budowlane polegające na postawieniu płyty na korytarzu parteru budynku, przez co pozbawiła pozwaną dostępu do pieca CO oraz dostępu do wejścia frontowego do budynku. Przed tym Sądem toczyło się postępowanie w sprawie I C (...) z powództwa Z. Ś. przeciwko E. K. o przywrócenie utraconego posiadania. W toku tego postępowania sąd I instancji ustalił m.in., że w okresie wspólnego zamieszkiwania stron dochodziło do licznych kłótni, wyzwisk i złośliwości ze strony Z. Ś. i jej syna J. Ś., bywających w domu powódki, m.in. polegających na wylewaniu pompy w korytarzu i środków chemicznych, interweniowała policja, wyzwany lekarz pogotowia stwierdził u pozwanej nerwicę sytuacyjną. W 2012 roku powódka postawiła ściankę działową w korytarzu na parterze oddzielającą pozwaną od pieca c.o. i od tego czasu pozwana nie miała do niego dostępu. Ponadto, iż E. K. od wielu lat jest leczona z powodu przewlekłych i postępujących schorzeń narządu ruchu, a pozwana, która obecnie ma 76 lat w 2003 i 2011 roku przechodziła udar mózgu i zawał mózgu, rozpoznano u niej także zaburzenia nerwicowe, niewydolność krążenia mózgowego, jest także częściowo niesprawna ruchowo.

Sąd I instancji oddalił powództwo m.in. o usunięcie przegrody w korytarzu, a Sąd II instancji zmienił to orzeczenie wyrokiem z dnia 14 stycznia 2024 roku przez nakazanie usunięcia w/w ścianki działowej i nakazał udostępnienie Z. Ś. kompletów kluczy do wejścia na posesję i do drzwi wejściowych budynku

***Dowód: akta I C (...) tut. Sadu .***

Pod mieszkaniem pozwanej znajduje się piwnica, z której ona nie korzysta. W okresie zimowym okno piwnicy było zabezpieczone od zewnątrz słomą. Wiosną piwnica nie była wentylowana, więc w maju 2015 roku pozwana poprosiła M. o nazwisku szkop o P. w wyjeciu zabezpieczenia ze słomy z okienka piwnicznego, co ten uczynił wyciągając także drewniane okno zamykające dostęp powietrza. Okno to nie miało szyby, tylko w całości składało się z drewnianych desek w obramowaniu. Miało już wiele lat, a deski z ramy okna z łatwością można było wyjąć. Elementy tego okna zostały przechowane na prośbę pozwanej u jej syna J. . Przez wiele lat okno w ten sam sposób zabezpieczała na zimę pozwana, a potem robiła to powódka .

***Dowód: częściowo zeznania świadków J. Ś., E. Ś. ,częściowo zeznania pozwanej na rozprawie w dniu 13.12. (...).***

Postanowieniem z dnia 15-go czerwca 2015 roku Prokuratura Rejonowa w Świdnicy odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie włamania do pomieszczenia piwnicy w S. 12 wobec braku znamion czynu zabronionego, wobec ustalenia że z wnętrza piwnicy nic nie zginęło, a uszkodzone zamknięcie drzwi wejściowych do piwnicy i metalowa krata w oknie spowodowały straty w kwocie 200 zł na szkodę zgłaszającej E. K.

***Dowód: kopia w/w postanowienia k. 5 .***

Na skutek pozwu M. K. i J. P. , którzy wynajmowali od powódki pomieszczenia mieszkalne na piętrze budynku w S. 12 - wyrokiem z dnia 15 grudnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie I C (...) nakazał pozwanej Z. Ś. zaniechania poniżania i wyzywania powodów. Z ustaleń Sądu wynikało, że strony były w bardzo przyjaznych relacjach, a przyczyną konfliktu powstałego między tymi stronami było odinstalowanie latem 2014 roku pompy wodnej w nieruchomości i Z. Ś. zarzucała M. K. , że zabrał to urządzenie celem odsprzedaży

***Dowód : odpis w/w wyroku z uzasadnieniem k. 122-131***

We wrześniu 2013 roku powódka zapłaciła 73,80 zł za montaż i plombowanie wodomierza, w październiku 2013 roku 1 826,55 zł za wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.

W lutym 2014 roku powódka zleciła usługę wykonania rozpięcia instalacji elektrycznej, za co zapłaciła 250 zł.

W kwietniu 2014 roku powódka zapłaciła za materiały elektryczne 297,91 zł.

W listopadzie 2015 r. C. W. zamówił dla swojego klienta elementy elektryczne

**dowód: kopie faktur i zamówienia k. 84-88 .**

14 października 2015 roku powódka zamówiła u T. M. usługę wymiany uszkodzonych zaworów na instalacji CO o wartości 300 zł i tego samego dnia T. M. wystawił jej fakturę za zakup złączek hydraulicznych , zaworów na kwotę 499,43 .Prace wykonywał pracownik M. M.

**Dowód: kopia w/w/ zamówienia k. 6. I faktury k. 7 . , zeznania świadka M. M. k. 168**

Na skutek pozwu E. K. przeciwko J. Ś. i A. M. toczy się postępowanie przed tut. Sądem w sprawie sygn. akt I C (...) o zasądzenie os pozwanego na rzecz powódki 7 669,40 zł, w tym na notoryczne niszczenie i dewastację mienia, należącego do powódki poprzez zniszczenie pnących krzaków róż, wycinanie bez zgody powódki drzew i krzewów iglastych, niszczenie ogrodzenia i namawianie osób trzecich do działania na szkodę powódki, manipulowanie przy piecu C.O. co doprowadziło do awarii nowego pieca CO, na dowód czego przedłożyła m.in. kopie tych samych faktur , co w niniejszej sprawie

**Dowód : kopia pozwu z załącznikami z akt I C (...) tut. Sąd.**

Pozew został wniesiony w listopadzie 2015 roku a powódka nie była w stanie sprecyzować wysokości żądanego odszkodowania przez kolejne pół roku. Na pierwszej rozprawie podała, że wycenę szkód roślinności obejmuje 2 tuje, jałowiec i świerk, które zostały trwale zniszczone a żądane odszkodowanie to koszt nowych sadzonek 400 zł.

W piśmie z dnia 02 sierpnia 2016 roku k. 153 przedłożyła fotografie majce przedstawiać uszkodzone rośliny i popękane na skutek wylewania wody kafle ,zaś na dowód wysokości szkody załączyła oferty sprzedaży nowych sadzonek .

Na kolejnej rozprawie w dniu 05 sierpnia 2016 r k. 167 wskazała, że na żądanie pozwu składa się : - koszt naprawy pieca Co w kwocie 799,43 zł (szkoda z października 2015 roku), koszt materiałów elektrycznych w związku z uszkodzona pompą pica i wyrwania kabli w kwocie 297.91 zł, koszt naprawy instalacji elektrycznej 126,43 związany z ponownym wyrwaniem kabli, szkoda w wysokości 200 zł za zniszczenie 2 kratownic i okna piwnicznego w maju 2015, koszt zakupu kółków, zawiasów, kłódki i zasuw do piwnicy po właniu 2015 r. – 500 zł, wartość zniszczonego drzewostanu i kwiatów 1000 zł ( 2 pnące róże) wartości 600 zł,3 tuje i 1 wycięty świerk i 8 świerków poobcinanych na gałęziach - 400 zł, w tym jałowiec 100 zł ) i rozszerzyła żądanie do kwoty 2 750 zł.

Na zarzut pozwanej, że o to samo roszczenie pozwała J. Ś. w sprawie I C (...) przecząc temu odparła, że w tej sprawie dochodzi odszkodowania za zniszczenie dachu .

Powołani przez powódkę świadkowie wykonujący prace instalacyjne nie potwierdzili aby ich przyczyną było uszkodzenie zaworów, instalacji elektrycznej czy pompy pieca CO. Świadek B. A. zeznał, że wykonywał u powódki prace serwisowe, lecz w żadnym razie nie miały związku z jakimiś uszkodzeniami. Wymiana kotła Co, za które m.in. powódka domaga się odszkodowania miała miejsce, gdy pozwana nie miała dostępu do pieca CO, bo wówczas była postawiona ścianka działowa, co jednoznacznie wynika z zezna świadka A..

Powódka sprzecznie tez zez nawala, że wszystkie szkody opisane w pozwie powstały w okresie jej zamieszkiwania, tj. do czerwca 2014 roku, nadto, że piec był wymieniany w 2013 roku, czemu z kolei przeczą dowody z dokumentów złożone przez powódkę jej późniejsze zeznania . Żaden z dowodów, nie potwierdził, aby to powódka wyrwała kable z instalacji elektrycznej, uszkodziła zawory , sama powódka tego nie widziała, a jak wynikało z zeznań świadka J. Ś. kable te przebiegały pod sufitem i pozwana nie miała fizycznej możliwości, żeby je dosięgnąć. Poza tym o te same działania i szkody powódka pozwała J. Ś.. Należy zwrócić także uwagę na ustalenia Sądu Okręgowego w sprawie o ochronę dóbr osobistych, w której sąd ustalił, że przyczyną konfliktu między powodami a Z. Ś. było podejrzenie i

zarzuty pozwanej, jakoby M. K. zabrał urządzenie stanowiące element CO , a było to właśnie latem 2014 roku . Fakty te ewidentnie wskazują, że wolą pozwanej nie było uszkodzanie instalacji CO.

Również bardzo enigmatyczne, chaotyczne i sprzeczne były twierdzenia i zeznania powódki zakresie zakresu szkód wyrządzonych w roślinności i wysokość tej szkody. Pozwana i świadek Ś. przyznali, że podcinali gałęzie świerka i zasłaniające widok z okna pozwanej na wejście do posesji tuje , jednakże powódka nie przedstawiła żadnego przekonującego dowodu na to, aby na skutek tych zabiegów drzewa i krzewy zostały trale uszkodzone. Tym samym nie stanowiąc przekonującego dowodu fonografie składane przez powódkę odnośnie roślinności, nie wynika z nich bowiem , czy róże zostały uszkodzone na skutek celowych działań powódki , podobnie jak ozdobne krzewy .

Powódka nie udowodniła nadto, czy w związku z wyjęciem drewnianego okna w piwnicy poniosła wydatki 200 zł za montaż nowego okna , ani też aby metalowa kratownica od wewnątrz piwnicy na zlecenia powódki uległa zniszczeniu , jak również czy i jakiego rodzaju wydatki były konieczne lub zostały poniesione przez powódkę na ponowne wmurowanie kratownicy i usunięcie szkód z tym związanych .

### **Sąd zważył.**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie .

Przepis art. 415 k.c. stanowi, że kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia.

Wobec zarzutów pozwanej, obowiązkiem powódki , zgodnie z regułą dowodzenia wskazana w art. 6 k.c. było udowodnienie zdarzeń wywołujących szkodę, zawinione działanie pozwanej , powstanie szkody, jak również związku przyczynowego pomiędzy powstałą szkodą a działaniem pozwanej , jak również wysokości szkody .

Biorąc uwagę materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i jego ocenę powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu.

W ocenie sądu żądanie powódki było również sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a mianowicie z zasadą poszanowania osób starszych , zwłaszcza bliskich , w rodzinie. Pozwana jest matką powódki, ma 76-lat , przeszła 2 udary mózgu i niewątpliwie wymaga pomocy najbliższych. Powódka została obdarowana przez ojca w zamian za ustanowienie służebności . Niewątpliwie tego typu darowizny mają na celu oczekiwanie od obdarowanego opieki i wsparcia od dzieci na stare lata. Tymczasem powódka, która sama jest osobą chorą, nie dość ,że nie zabiega o ułożenie poprawnych relacji z matką, nie udziela jej pomocy, to nie utrzymuje nią kontaktów, bo jak sama przyznała nie odbiera telefonów od matki, wiedząc, tak jak cała rodzina, że pozwana ma zastrzeżony numer telefonu . W takiej sytuacji pozwana nie miała nawet możliwości uzyskać od powódki zgody na podcięcie zasłaniających jej widok krzewów.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p. c.. w związku z § 6 pkt.3 w związku z § 2 ust.2 i § 3 ust.1 Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 28.092002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.. ( Dz. U nr 163 poz.1348z późn. zmianami) wobec przyjęcia, że nakład pracy pełnomocnika pozwanej był wyższy niż minimalny .