

Sygn. akt I C 2613/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Dominika Ćwieląg

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Finanse I (...) F. z siedzibą w K.

przeciwko M. R.

o zapłatę kwoty 3.290,24 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 2613/15

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa C. (...) w K. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. R. kwoty 3.290,24 złote z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż pozwany i Bank (...) zawarli umowę bankową o nr (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną kwotę pieniężną i zobowiązał się ją zwrócić na warunkach określonych w umowie; pozwany nie wywiązał się ze zobowiązania i kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z odsetkami; przedmiotowa wierzytelność została nabyta przez stronę powodową na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 9 lipca 2015r.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 5 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej.

Pozwany nie stawiła się na rozprawę w dniu 30 marca 2016r i nie zajął stanowiska w sprawie.

W ZWIĄZKU Z (...) SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności przejęła od Banku (...) wierzytelność wobec dłużnika M. R. wynikającą z zawartej umowy bankowej w kwocie 3.290,24 zł..

Zgodnie z treścią art. 69 prawa bankowego (29 VIII 1997r, Dz. U. 2002/72/655 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na kreślony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych

w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwanego i Bank (...) łączyła umowa na podstawie której pozwany zobowiązał się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że pozwany nie zwrócił tej kwoty oraz, że strona powodowa nabyła wierzycelność. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505³² kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w dniu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd. pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd. pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew.

Brak jakichkolwiek dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co treści umowy zawartej przez pozwaną, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności. Nie wykazała także, że na nabyła wierzycelność Banku na podstawie umowy przelewu wskazanej w uzasadnieniu pozwu.

Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Brak jakichkolwiek dokumentów na okoliczność zawarcia umowy z bankiem, wysokości wierzycelności i jej nabycia powoduje, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

Ponadto zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala uznać, aby strona powodowa wykazała legitymację czynną w zakresie dochodzonej pozwem kwoty, co jest okolicznością badaną przez sąd z urzędu. Udowodnienie legitymacji procesowej czynnej oznacza wykazanie, że istnieje konkretna norma prawna, która uzasadnia domaganie się przez powoda określonego zachowania od strony pozwanej. W niniejszej sprawie takim zachowaniem się jest zapłata należności. Tym samym nie można uznać, że strona powodowa nie jest uprawniona do dochodzenia roszczeń wynikających z przedmiotowej umowy, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc). Na marginesie zauważyć należy, że pismo strony powodowej z załączonymi wnioskami dowodowymi dołączono do akt sprawy po rozprawie, co nie pozwoliło oprzeć ustaleń w zakresie stanu faktycznego na tych dokumentach; wskazać należy, że zawiadomienie o terminie rozprawy pełnomocnik strony powodowej otrzymał w dniu 22 I 2016 roku, tak więc

był wystarczająco długi okres na złożenie pisma procesowego w terminie umożliwiającym doręczenie pisma drugiej stronie przed terminem rozprawy (30 III 2016r).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.