

**Sygn. akt I C 2543/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant Dominika Ćwieląg

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko A. C. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. C. (1) na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. odsetki ustawowe liczone od kwoty 1.267,02 zł od dnia 11 września 2015 roku do dnia 28 stycznia 2016 roku;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 432,00 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2543/15

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) SA w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. C. (2) kwoty 1762,02 złotych z odsetkami wskazanymi w pozwie oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż dochodzona wierzytelność powstała w wyniku zwarcia przez pozwaną umowy pożyczki; pozwana otrzymała pożyczkę w kwocie 1100 zł i nie wywiązała się ze zobowiązania; na żadaną kwotę składają się suma rat kapitału – 1100 zł, skapitalizowane odsetki umowne w kwocie 29,02 zł, koszty wysłania monitu wezwania do zapłaty -123 zł, koszty z tytułu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75 zł, opłata przygotowawcza – 390 zł i opłata administracyjna – 45 zł.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505<sup>37</sup> kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej i podtrzymała powództwo przedkładając dowody.

Pozwana na rozprawie w dniu 30 III 2016r wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że uiszczyła należność.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Strona powodowa udzieliła pozwanej w dniu 15 kwietnia 2015r pożyczki w kwocie 1100zł. Strony ustalił, że pożyczkobiorca zobowiązany jest zwrócić pożyczoną kwotę w 7 miesięcznych ratach wraz z opłatą przygotowawczą w kwocie 390 zł, opłatą administracyjną 15 zł miesięcznie. Łącznie pozwana zobowiązała się zapłacić kwotę 1.628,35 zł. Strony przewidziały także opłaty związane z wezwaniami do zapłaty, za skierowanie sprawy do windykacji.

DOWÓD: umowa pożyczki z załącznikami k. 17-23

Harmonogram spłat k. 24

Pożyczkodawca wzywał pozwaną do zapłaty.

DOWÓD: wezwanie do zapłaty k. 25-27

Pismem z dnia 17 lipca 2015r. wypowiedziano umowę pożyczki.

DOWÓD: pismo z 17 VII 2015r potwierdzeniem nadania k. 28-29

Pozwana w dniu 29 stycznia 2016r uiściła na rzecz strony powodowej 1762 zł.

DOWÓD: potwierdzenie przelewu k. 36

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest częściowo zasadne – części dotyczącej odsetek.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż jest wierzycielem pozwanej co do należności wynikających z zawartej przez strony umowy pożyczki.

Zgodnie z treścią art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Szczegółowo prawa i obowiązki stron zostały uregulowane w zawartej przez strony umowie pożyczki.

Strona powodowa wskazała, że na żądaną kwotę składa się: suma rat kapitału – 1100 zł, skapitalizowane odsetki umowne w kwocie 29,02 zł, koszty wysłania monitu wezwania do zapłaty -123 zł, koszty z tytułu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75 zł, opłata przygotowawcza – 390 zł i opłata administracyjna – 45 zł. Pozwana na rozprawie wniosła o oddalenie powództwa podnosząc że w styczniu 2016r uiściła całą należność.

Z dołączonej do pozwu umowy pożyczki wynika, że strony zawarły umowę pożyczki. Okoliczności tej pozwana nie kwestionowała.

Skoro jednak należność w kwocie 1762 zł została przez pozwaną uiszczona na rzecz strony powodowej w tym zakresie powództwo należało oddalić. Wprawdzie kwota ta nie pokrywa w całości dochodzonej kwoty (1762,02 zł), lecz wskazać należy, że brakująca kwota nie została zasądzona, gdyż dołączone do pozwu dokumenty budzą wątpliwości Sądu co do zasadności naliczenia kosztów opłaty przygotowawczej – 390 zł i opłaty administracyjnej – 105 zł. Wprawdzie strony umieściły takie zapisy w umowie, lecz budzą poważne wątpliwości w świetle przepisów o zobowiązaniach umownych i ochronie konsumenta przed niedozwolonymi klauzulami umownymi. Zgodnie bowiem z treścią art. 385<sup>1</sup>§ 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy; nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Tym samym ustalone warunki umowy, bez wskazania, czym w istocie jest prowizja i opłata windykacyjna, z czego wynika ich wysokość pozostają w sprzeczności z dobrymi obyczajami i naruszają interes pozwanej. Kwota ta nie jest głównym świadczeniem, więc pozostaje poza wyłączeniem wynikającym ze zdania

drugiego powołanego wyżej przepisu. Jej ocena w świetle warunków umowy prowadzi do wniosku, iż narusza klauzulę dobrych obyczajów. Zaznaczyć należy, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stale piętnuje generowanie dodatkowych kosztów stosowane przez podmioty udzielające pożyczek, gdyż koszty te nie odzwierciedlają faktycznie poniesionych kosztów obsługi pożyczki.

Powyższe nakazuje uznać, że kwota 285 zł (opłata przygotowawcza – 390 zł i opłata administracyjna – 105 zł (15 zł miesięcznie x 7 miesięcy)) nie może być skutecznie dochodzona od pozwanej. Tym samym odsetki należne są od kwoty 1267,02 zł.

Odnośnie odsetek strona powodowa żądała odsetek ustawowych od 11 września 2015r. Wskazać należy, że ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. 2015, poz.1830/ dokonano zmiany art. 359 kc i art. 481 kc przez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej instytucji odsetek ustawowych – dwóch instytucji: odsetek ustawowych i odsetek ustawowych za opóźnienie. W niniejszej sprawie strona powodowa reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika żądała odsetek ustawowych i wobec braku modyfikacji żądania po zmianie przepisów dotyczących odsetek zasądzone odsetki ustawowe – zgodnie z żądaniem strony. Wskazać należy, że brak jest podstaw do wzywania profesjonalnego pełnomocnika do wskazania czy wobec zmiany przepisów modyfikuje żądanie pozwu czy też podtrzymuje je w dotychczasowej treści. Zaś zasądzenie od 1 stycznia 2016 roku odsetek ustawowych za opóźnienie byłoby zasądzeniem ponad żądanie, co pozostaje w sprzeczności z art. 321 kpc.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów zasądzone na rzecz strony powodowej od pozwanej odsetki ustawowe liczone od kwoty 1267,02 zł od 11 września 2015r. do dnia 28 stycznia 2016r, zaś dalej idące powództwo oddalono.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez stronę powodową. Ponieważ pozwana przegrała sprawę w 2/3 zaś koszty poniesione przez stronę powodową wyniosły 647 zł zasądzone od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 432 zł.