

*Sygn. akt I C 2393/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 5 stycznia 2016 roku*

*Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny*

w składzie następującym

**Przewodniczący: SSR Monika Pieczara**

Protokolant: Monika Żuberek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2016 roku w Ś.

sprawy z p o w ó d z t w a **B. (...) (...) z siedzibą w G.**

p r z e c i w k o **C. L.**

**o zapłatę kwoty 6.584,42 zł**

I. utrzymuje w całości w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Elblągu IX Wydziału Cywilnego z dnia 21 lipca 2015r., wydany w sprawie o sygn. akt IX C 1724/14 upr.

II. dokonuje sprostowania w wyroku zaocznym wskazanym w pkt I daty naliczania odsetek umownych poprzez wpisanie: „06 lutego 2014r.” w miejsce: „06 lutego (...)”.

## UZASADNIENIE

B. (...) (...) z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego C. L. kwoty 6.584,42 zł z odsetkami umownymi w wysokości równej czterokrotności aktualnej wysokości stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kwoty 1.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że pozwany nie wywiązał się z umowy kredytu gotówkowego, zawartej w dniu 13.03.2008r., w związku z czym w księgach strony powodowej widnieje zadłużenie, na które składa się: niespłacona kwota należności głównej w wysokości 1.289,32 zł, odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w wysokości 5.213,87 zł i koszty w wysokości 81,23 zł.

W dniu 21 lipca 2015r. pod sygnaturą akt IX (...) upr Sąd Rejonowy w Elblągu wydał wyrok zaoczny zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego wyroku zaocznego pozwany wniósł skutecznie sprzeciw, wnosząc o przekazanie sprawy do sądu właściwego według jego miejsca zamieszkania i podnosząc w nim, że:

- w umowie cesji wierzytelności wyraźnie jest zaznaczone, że przedmiotem cesji wierzytelności jest tylko kapitał w wysokości 1.289,32 zł i koszty prowizji w wysokości 414,90 zł, zaś nie są objęte umową odsetki karne z tytułu przeterminowanego długu;

- strona powodowa nie próbowała się skontaktować z pozwanym,

- w pozwie są podane nieprawdziwe fakty, że umowa cesji wierzytelności została zawarta z Bankiem (...) SA, tymczasem została zawarta z Euro-Bankiem, zaś umowę cesji dołączono na tydzień przed rozprawą z dnia 21.07.2015r.

Postanowieniem z dnia 28 września 2015r. Sąd Rejonowy w Elblągu stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał rozpoznanie sprawy do tut. Sądu.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podtrzymała pozew w całości.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

C. L. zawarł w dniu 12 marca 2008r. umowę pożyczki o numerze (...) – europożyczka na karcie VISA z (...) Bankiem SA z siedzibą we W., na podstawie której C. L. otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną i zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach określonych w tej umowie. Ponieważ pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, bank wypowiedział umowę pożyczki i cała niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna z chwilą uprawomocnienia się wypowiedzenia, tj. w dacie 21 kwietnia 2009r., wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Zgodnie z § 2 pkt 9 umowy oprocentowanie od zadłużenia przeterminowanego liczone jest jako czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP.

Zgodnie z § 2 pkt 10 umowy w przypadku niewykonania zobowiązań umownych przez pożyczkobiorcę bank pobiera opłaty za wysyłanie monitów, windykacyjne wizyty terenowe, wysłanie wypowiedzenia umowy pożyczki oraz opłaty administracyjne za pozyskanie danych w wysokości określonej w Tabeli opłat i prowizji pożyczki.

Postanowieniem z dnia 21 października 2010r. w sprawie o sygn. akt I Co (...) Sąd Rejonowy w Świdnicy nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank SA z siedzibą we W. przeciwko C. L. na podstawie w/w umowy pożyczki.

W dniu 26 września 2013r. (...) Bank SA z siedzibą we W. dokonał cesji wierzytelności wynikającej z przedmiotowej umowy pożyczki na rzecz B. (...) Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G..

Pismem z dnia 30 października 2013r. (...) Bank SA z siedzibą we W. zawiadomił pozwanego o dokonaniu w dniu 26 września 2013r. cesji wierzytelności wynikającej z umowy zawartej dnia 12 marca 2008r. i wezwał pozwanego do zapłaty należności.

Na dzień 22 stycznia 2014r. zadłużenie pozwanego wynosiło: 6.584,42 zł, w tym: kapitał – 1.289,32 zł, odsetki – 5.213,87 zł i koszty – 81,23 zł.

**Dowód:** - wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z 22.01.2014r. k. 6,

- umowa pożyczki nr (...) – europożyczka na karcie VISA z 12.03.2008r. k. 52-56,

- postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z 21.10.2010, sygn. akt I Co(...) k. 57,

- umowa przelewu wierzytelności z 26.09.2013r. k. 58-60,

- zawiadomienie o przelewie wierzytelności z 30.10.2013r. wraz z informacją o przetwarzaniu danych osobowych, pismem informacyjnym i pełnomocnictwem k. 61-64.

### **Sąd zważył co następuje**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową, z których wynika istnienie zobowiązania pozwanego w stosunku do strony powodowej i jego wysokość, a mianowicie: umowy pożyczki nr (...) – europożyczka na karcie VISA z dnia 12.03.2008r., wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 22.01.2014r., umowy przelewu wierzytelności z dnia 26.09.2013r. i pism strony powodowej skierowanych do pozwanego z dnia 30.10.2013r. informujących pozwanego o cesji wierzytelności. Sąd uznał za wiarygodne dokumenty

złożone przez stronę powodową potwierdzające zasadność dochodzonego roszczenia i w oparciu o te dokumenty ustalił stan faktyczny sprawy. Zarzuty zgłoszone przez pozwanego nie podważyły zasadności roszczenia dochodzonego pozwem.

W myśl art. 353 § 1 kc zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien to świadczenie spełnić. Stosownie do art. 354 § 1 kc dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno – gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego, a także ustalonymi zwyczajami, o ile takie istnieją w danym zakresie. Ponieważ pozwany nie regulował terminowo swoich zobowiązań, wierzyciel (...) Bank SA wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki i wezwał go do zapłaty całego zadłużenia.

Umowę przelewu wierzytelności przewiduje przepis art. 509 kc, z którego wynika, że wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, przy czym wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zatem przelew wierzytelności, skutkiem którego dochodzi do zmiany wierzyciela, dokonuje się bez udziału dłużnika. Rozwiązaniem chroniącym dłużnika na wypadek, gdyby ten, działając w dobre wierze spełnił świadczenie w odniesieniu do osoby nieuprawnionej, jest przepis art. 512 kc, wprowadzający regułę, zgodnie z którą cedent (dotychczasowy wierzyciel) zobowiązany jest powiadomić dłużnika o dokonanym przelewie. Przy czym powiadomienie to może nastąpić w dowolnej formie, byleby z jego treści wynikało, że skutkiem umowy przelewu wierzytelności cedent nie jest już wierzycielem, jest nim natomiast cesjonariusz. Powiadomienie pozwanego o dokonanym przelewie wierzytelności nastąpiło pismem z dnia 30 października 2013r. na jego adres zamieszkania wskazany w treści umowy pożyczki. Należy jednakowoż podkreślić, że zawiadomienie dłużnika o dokonanej cesji wierzytelności nie jest warunkiem koniecznym dla skutecznego dokonania cesji wierzytelności.

Na dochodzoną w pozwie należność składają się następujące kwoty:

- kapitał w kwocie 1.289,32 zł wyliczony zgodnie z postanowieniami umowy,
- odsetki karne banku w łącznej kwocie 5.147,18 zł, naliczane przez bank do dnia cesji wierzytelności w wysokości równej czterokrotności obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP (§ 2 pkt 9 umowy),
- koszty banku w wysokości 81,23 zł, naliczone przez bank do dnia cesji wierzytelności (§ 2 pkt 10 umowy),
- odsetki naliczone przez stronę powodową po dniu cesji wierzytelności i skapitalizowane na dzień wniesienia pozwu w wysokości 66,69 zł, odpowiadającej wysokości czterokrotności obowiązującej stopy lombardowej NBP.

W związku z powyższym, w oparciu o wskazane wyżej przepisy, na podstawie art. 347 kpc Sąd utrzymał w całości w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Elblągu IX Wydziału Cywilnego z dnia 21 lipca 2015r., wydany w sprawie o sygn. alk IX C 1724 upr (pkt I sentencji wyroku), przy czym na koszty procesu zgodnie z art. 98 kpc w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 461 z późn. zm.) składają się: kwota 1.200 zł tytułem wynagrodzenia adwokackiego, kwota 250 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W punkcie II sentencji wyroku Sąd dokonał sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 350 kpc, poprzez wpisanie daty naliczania odsetek umownych „06 lutego 2014r.” w miejsce: „06 lutego (...)”.