

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maria Kruźlak

Protokolant Maja Foremny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa B. (...)N. w G.

przeciwko M. Ł.

o z a p ł a t ę

I. zasądza od pozwanego M. Ł. na rzecz powoda B. (...) N. w G. kwotę 3.837,19 zł (słownie: trzy tysiące osiemset trzydzieści siedem złotych dziewiętnaście groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 3.720,64 zł od dnia 17 maja 2012 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 665 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód B. (...) N. w G. w pozwie skierowanym przeciwko M. Ł. domagał się zasądzenia kwoty 3.837,19 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 3.720,64 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Żądanie swoje wywodził z umowy jaką pozwany zawarł z (...) Bankiem S.A. w 2008 roku, której to umowy o kredyt pozwany się nie wywiązał. Powód nabył wierzycelność od (...) Banku.

Pozew został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 17 maja 2012 roku. Sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Świdnicy po skutecznym złożeniu przez powoda sprzeciwu.

Pozwany na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2016 roku wnosił o oddalenie powództwa, zarzucając przedawnienie roszczenia. Mimo wcześniejszego wezwania, nie usunął w terminie braków sprzeciwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Kierowane do niego wezwanie dwukrotnie awizowano.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zawarł umowę o kredyt gotówkowy z (...) Bankiem S.A. w W. w dniu 26 maja 2008 roku. Kwota kredytu wynosiła 2.268 zł.

Dowód: umowa kredytu – k. 46- 48,

(...) Bank S.A. w W. wystawił w dniu 26 maja 2010 roku Bankowy Tytuł Egzekucyjny na kwotę łączną 3.071,38 zł, na którą składała się cała kwota należności głównej, odsetki umowne, odsetki karne, koszty, opłaty i inne należności. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2010 roku Sąd Rejonowy w Świdnicy nadał klauzulę wykonalności temu tytułowi. (...) Bank S.A. złożył w dniu 3 stycznia 2011 roku wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko pozwanemu. Egzekucja została umorzona wobec bezskuteczności.

Dowód: (...) k. 49, postanowienie – k. 50, wniosek egzekucyjny z dowodem doręczenia – k. 51 – 52, postanowienie komornika – k. 53

Powód nabył od (...) Banku S.A. w W. wierzytelność wobec pozwanego.

Dowód: umowa – k. 54, aneks do umowy – k. 55, wyciąg z załącznika do umowy sprzedaży – k. 56

Powód zawiadomił pozwanego o przelewie wierzytelności i wezwał go do zapłaty. Strony zawarły w dniu 31 lipca 2013 roku ugodę, w której pozwany zobowiązał się spłacać należność w 18 ratach miesięcznych począwszy od 15 sierpnia 2013 roku do dnia 15 stycznia 2015 roku. Pozwany podał swoje dane adresowe, wskazując adres w Ż..

Dowód: zawiadomienie i wezwani – k. 57 - 58, ugoda (...)– k. 41-42, oświadczenie o danych teled adresowych – k. 60

Wyciąg z ksiąg rachunkowych powodowego Funduszu stwierdza istnienie wierzytelności wobec pozwanego na dzień 15 maja 2012 roku w kwocie 3.837,19 zł.

Dowód: wyciąg – k. 61

Pozwany ma żonę, jedno dziecko w wieku 11 lat. Zarabia 2030 brutto. Umowa jest na czas określony do maja 2017 roku. Prowadzona jest przeciwko niemu egzekucja, ma inne długi.

Dowód: zeznania pozwanego – k. 78 - 78

Sąd zważył:

Pozwanego łączyła ze zbywcą wierzytelności umowa o kredyt, do której zastosowanie mają przepisy ustawy prawo bankowe. Powód nabył wierzytelność od kontrahenta pozwanej (art. 509 kodeksu cywilnego).

Na podstawie przepisu art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawa bankowego w związku z art. 481 § 1 i 2 k.c. i art. 482 § 1 k.c., sąd uwzględnił żądanie pozwu w całości.

Wbrew zarzutom pozwanego, podniesionym na rozprawie nie doszło do przedawnienia roszczenia. W okresie jego biegu poprzednik prawny powoda uzyskał klauzulę wykonalności na bankowym tytule egzekucyjnym. w 2013 roku pozwany zawarł z powodem ugodę. Obie te czynności przerwały bieg przedawnienia w rozumieniu art. 123 § 1 k.c., zgodnie z którym bieg przedawnienia przerywa się :

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.

Na podstawie przepisu art. 482 § 1 k.c. powód mógł domagać się odsetek skapitalizowanych od dnia wytoczenia powództwa.

O kosztach orzeczono na podstawie 98 k.p.c., stosownie do wyniku postępowania zasądono od pozwanego na rzecz powoda koszty w pełnej wysokości.