

Sygn. akt I C 1813/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Katarzyna Podgórska

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2015 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S.A. z siedzibą
w W.

przeciwko L. Z.

o zapłatę

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) SA w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej L. Z. kwoty 829,12 złotych z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż wierzytelność wynika z czynności bankowej objętej umową kredyt detal z 24 czerwca 2002 roku, wierzytelność jest wymagalna.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie.

W (...)

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż strony łączyła umowa kredytu z 24 czerwca 2002 roku; zaś na żadaną kwotę składa się należność główna oraz odsetki umowne.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że strony łączyła umowa na podstawie której pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że pozwana nie zwróciła tej kwoty. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505³² kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505³⁷ §

1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w dniu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd. pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd. pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca na rynku jako profesjonalny podmiot zajmujący się zawieraniem umów z konsumentami po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew, zaś po otrzymaniu zawiadomienia o terminie rozprawy nie złożyła żadnych dokumentów na poparcie swych twierdzeń, a na które powoływała się w pozwie.

Strona powodowa nie wykazała ani że strony łączyła umowa wskazana w pozwie, ani przekazania pozwanej kwoty wynikającej z tej umowy, ani istnienia zaległości w spłatach, ani dat wymagalności, nie wykazała także aby strony ustaliły odsetki umowne. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co treści umowy zawartej przez pozwaną, ustalenia dat początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności.

Wskazać należy, że konieczność przedłożenia takich dowodów wynika z treści postanowienia Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie, które pełnomocnik strony powodowej otrzymał. Sąd ten stwierdził bowiem brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, tym samym uznać należy, że przytoczone w pozwie okoliczności budzą wątpliwości. Brak jakichkolwiek dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co treści ewentualnej umowy zawartej przez strony oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności. Podkreślić należy, że pozew został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Skoro sąd nie wydał nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym ze względu na istniejące wątpliwości i wskazał tym samym na konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego, to rzeczą strony powodowej jest przedłożenie stosownych dokumentów na poparcie swoich twierdzeń – w tym właśnie celu sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Wprawdzie zgodnie z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Brak jest racjonalnych podstaw do założenia, że skoro Sąd Rejonowy w Lublinie uznał, że brak dokumentów uniemożliwia wydanie nakazu zapłaty, to inny sąd (w tym przypadku Sąd Rejonowy w Świdnicy) przy takim samym braku dokumentów wyda wyrok uwzględniający powództwo – nawet zaoczny. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do akt sprawy dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Brak jakichkolwiek dokumentów nie pozwala na rozwianie wątpliwości, które miał już Sąd Rejonowy w Lublinie - co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc). Podkreślić należy, że strona powodowa jest bankiem działającym na rynku jako profesjonalista.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej