

*Sygn. akt I C 1278/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22lipca 2016r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska**

**Protokolant: Dominika Ćwieląg**

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. z siedzibą w K.**

przeciwko **D. K.**

o zapłatę 4.064,95 zł

I. zasądza od pozwanego **D. K.** na rzecz strony powodowej **R. z siedzibą w K.** kwotę 1327,06 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia siedem złotych sześć groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 9 marca 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku  
a od 1 stycznia 2016 roku z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala ;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 229,44 zł .

Sygn. akt I C 1278/16

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 09 marca 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa R. z siedzibą w K. domagała się zasądzenia od pozwanego D. K. PHU (...) kwoty 4 064,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 0 marca 2015 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego 600 zł .

W uzasadnieniu żądania podała , iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 16 grudnia 2014 roku nabyła od (...) S.A. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych,. Na łączną wysokość zadłużenia pozwanego w kwocie 4 064,95 zł, składają się : należność główna wynikająca z sumy wartości niezapłaconych faktur w kwocie 3 824,82 zł oraz 240,13 zł odsetki ustawowe liczone od następnego dnia wymagalności poszczególnych faktur do dnia złożenia pozwu .

W dniu 11 marca 2015 roku w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw podnosząc,:

a) zarzut przedawnienia dochodzonych przez powoda roszczeń w toku postępowania

b) zarzut nieistnienia zobowiązania pozwanego względem powoda, a także wobec poprzednika prawnego powoda tj. T-M.

c) zarzut dochodzenia przez powoda nieistniejących roszczeń wynikających z faktur –w sposób niezrozumiały-wystawionych tego samego dnia, z tą samą datą wymagalności, obejmujących takie same kwoty tj. 208,65 zł i 143,86 zł

d) zarzut niewykazania prób polubownego rozstrzygnięcia sporu , poprzez opisanie w pozwie faktu sporządzenia przesądowego wezwania do zapłaty zadłużenia z dnia (...). 2015 bez odniesienia się do pocztowego potwierdzenia nadania listu przesyłka poleconą.

Wniósł o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy, według miejsca zamieszkania pozwanego, o zobowiązanie powoda do dostarczenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem dowodów stanowiących załączniki do pozwu, oraz treści umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych rozliczanych w ramach konta klienta o nr 6. (...).00.00. (...)- na okoliczność ich treści, oraz potwierdzenia wygaśnięcia wszelkich zobowiązań względem tego usługodawcy ze strony pozwanego, co było warunkiem przejścia przez pozwanego na nową usługę tegoż operatora, tj. z pakietu korporacyjnego na pakiet Tak- Tak – na okoliczność bezzasadności żądań powoda, bezskuteczności i bezzasadności umowy cesji wobec nieistnienia jakichkolwiek zobowiązań pozwanego.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Strona powodowa podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. wskazała, że kwota 1030,34 zł wynika z a faktury Vat płatnej do 05. 12. 2012, a wobec braku wpłaty na mocy not księgowych wymienionych w pozwie powstało zobowiązanie do zapłaty kar umownych z przyczyn leżących po stronie abonenta , co wynikało również art. 57 ust. 6 ustawy Prawo telekomunikacyjnej .

Na rozprawie pozwany zarzucił nadto , że przyczyną braku aktywności kart SIM na telefony było to, że nie doszedł do skutku jego kontakt zagraniczny, z którym wiązał potrzebę dodatkowego zatrudnienia pracowników z telefonami służbowymi. Przez cały czas spłacał umówiony abonament , licząc ,że kontrakt ostatecznie dojdzie do skutku, ale nie udało się , więc musiał zrezygnować z ostatniej oferty . Ponadto przedstawicielka T-M., która przedstawiła mu tę ofertę promocyjną wprowadziła go w błąd, był bowiem przekonany, że warunkiem korzystania z karty SIM była uprzednia aktywacja, za którą poprzednio jednorazowo uiszczali specjalną opłatę, a że nie skorzystał z oferowanych mu w ramach zbiorczej oferty wszystkich numerów telefonów, co do których pakiety startowe z kartami Sim pozostały nienaruszone, a więc miał przekonanie, że w tym zakresie nie będzie ponosił żadnych kosztów nieużywanych pakietów. . Ostatecznie rozwiązał umowę przed czasem z braku możliwości zrealizowania kontraktu i zawarł nową umowę z T-M. , którą jest związany do dzisiaj, a przed zawarciem nowej umowy został zapewniony w salonie, że nie ma zaległości wobec operatora dlatego był zaskoczony pozwem w niniejszej sprawie .

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Pozwany D. K. jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) z siedzibą w W. jest klientem (...) SA, a poprzednio sieci E.od 1999 roku w zakresie usług telekomunikacyjnych dla telefonów komórkowych. Wszystkie umowy zawierał jako przedsiębiorca. W ramach działalności świadczył usługi w zakresie systemów grzewczych. Okresowo zatrudniał od 3 do 4 pracowników. W sierpniu 2011 roku przedstawiająca się jako menager sprzedawca z T-M. A. I., na specjalnie zaaranżowanym spotkaniu zaoferowała mu jako przedsiębiorcy korzystne warunki przyjęcia pakietu korporacyjnego, polegającego na przyjęciu kilku kart telefonicznych w ramach jednego abonamentu, pakiet określał od 8 do 10 kart S..

w tym też czasie prowadził rozmowy z firmą polską, która chciała z nim podpisać kontrakt na prace za granicą, wobec czego nosił się z zamiarem pozyskania kolejnych pracowników lub podwykonawców do wykonania tego kontraktu. dlatego też zgodził się przyjąć ofertę pakietu korporacyjnego, bo wykorzystałby go dla tego kontraktu.

A. I. ustnie przedstawiła mu szczegóły ofert, a następnie wręczyła wydruki dot. warunków promocji, zaś potwierdzenie zawarcia umowy miało przyjść drogą pocztową. Z wyjaśnień tej osoby zrozumiał, że po zgłoszeniu do Biura (...), każda karta zostanie aktywowana dopiero po uiszczeniu jednorazowej opłaty 30 zł. Za cały pakiet miał płacić abonament ok. 580 zł miesięcznie bez względu na ilość wykonanych połączeń krajowych i zagranicznych. Pozwany korzystał tylko z 2 kart na 2 numery telefonów, których używał już wcześniej.

Po spotkaniu z A. I. miał trudny okres, bo tego samego dnia dowiedział się, że jego matka odebrała sobie życie.

***Dowód: zeznania powoda złożone na rozprawie w dniu 08 lipca 2016 roku.***

Pozwany miał zawarte ostatnio na piśmie z T-M. umowy:

1. z dnia 02 kwietnia 2002 r. o nr (...) z kartą S. z przypisanym do niej nr (...) na czas do 2 kwietnia 2004 r. w ramach oferty promocyjnej NR (...) z taryf (...)

następnie przedłużoną aneksem z dnia 22 kwietnia 2005 r. na czas określony do 22 kwietnia 2007 r. w ramach oferty promocyjnej (...) - Wymiana T. w cenie specjalnej aneks (...) m-ce z taryfą (...),

2. zbiorczą umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 30 sierpnia 2011 zawartą dla 6 kart SIM na czas oznaczony do dnia 22 sierpnia 2013 w ramach oferty promocyjnej „(...)” z Taryfą „(...)”

3. umowę grupy kart z dnia 22 sierpnia 2011 roku wrz z załącznikiem, zawartą dla max 10 kart SIM, na czas oznaczony 24 m-cy, z taryfą (...)

***dowód: w/w/ umowy k. 100- 107 i odpisy umów z warunkami ogólnymi k. 49-75.***

Umowy zawarte w lipcu i sierpniu 2011 roku nakładały na pozwanego obowiązek utrzymywania aktywnych kart sim z przypisanymi do nich numerami wskazanymi każdorazowo w danej umowie w sieci co najmniej do końca kresu obowiązywania umowy oraz uiszczenia opłat abonamentowych oraz innych opłat za usługi, z których abonent skorzystał, stosownie do Cennika niezłożenia oświadczenia o rozwiązaniu danej umowy przed końcem okresu jej obowiązywania, nie spowodowania swoim działaniem rozwiązania umowy przez operatora, gdyż w takich przypadkach regulamin i cennik przewidywał kary umowne, co było jednoznaczne z niemożnością utrzymania karty sim przez abonenta, Umowa przewidywała opłatę stałą w razie niedotrzymania przez klienta warunków w sytuacjach określonych w regulaminie

***dowód: warunki umów promocyjnych k. 122-129 .***

Termin podpisania kontraktu na roboty za granicą był kilkakrotnie przesuwany przez kontrahenta pozwanego i ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy. Dlatego w 2011 roku zwrócił się do przedstawiciela operatora o zmianę abonamentu na tańszy, ale nie otrzymał na to zgody, więc dalej opłacał abonament.

23 stycznia 2013 roku w salonie w W. ponownie zwrócił się o umożliwienie skorzystania z korzystniejszej oferty. Zaproponowano mu wypowiedzenie pakietu korporacyjnego, a po tygodniu miał otrzymać korzystniejszą ofertę. Otrzymał wówczas kartę na doładowania ale nikt się do niego nie zgłosił. Po miesiącu zaczął otrzymywać wezwania do zapłaty pod groźbą kary za zerwanie umowy przed terminem, gdyż pakiet miał obowiązywać 24 m-ce. Zaczął więc korespondować, również drogą elektroniczną, ale co innego mówiono mu w centrali a co innego w salonie. Od 14 stycznia 2013 roku do 14 lutego 2015 roku korzystał z karty T. na doładowania. 14 lutego 2015 roku w punkcie sprzedaży T-M. w Ś. mieszczącym się w markecie (...) poinformowano go, że nie ma przeciwwskazań do zawarcia nowej umowy, ponieważ jak sprawdzono, nie ma on żadnych zobowiązań wobec T- M.. Zawarł więc kolejną umowę na abonament. Po 2 tygodniach otrzymał wezwanie przedsądowe. Został też wpisany do Krajowego Rejestru dłużników. Ostatecznie reklamacje pozwanego nie zostały uwzględnione

***Dowód: zeznania powoda złożone na rozprawie w dniu 08 lipca 2016 roku, korespondencja na piśmie i e- mailowa pozwanego i T-M. załączona do pisma pozwanego z dnia 8 marca 2016 r. k. 156-177 . wezwanie do zapłaty z 22.12.2012 k. 198 pismo T-M. do pozwanego z 2 marca 2013 k. 207***

Pismem z dnia 15 października 2012 roku T-M. poinformowała pozwanego, że wobec braku wpłat Operator będzie uprawniony do przekazania bez dalszych ostrzeżeń informacji o niesolidności płatniczej do Krajowego Rejestru Długów , (...) i rejestru Dłużników (...) SA i kolejnym pismem z tej daty wezwała pozwanego do zapłaty zaległych faktur za okres od lipca do sierpnia 2012 roku w kwocie 664,89 zł

***dowód: odpisy w/w/ pism k. 201 – 202 .***

Następnie T-M. wystawiła pozwanemu fakturę Vat nr (...) z dnia 21.11.2012 r. za bieżące i zaległe usługi telekomunikacyjne od 9 numerów telefonów w pakiecie korporacyjnym (, połączenia , SMS, (...) , Internet ) **w kwocie 1034, 40 zł** płatną do dnia 05 grudnia 2012 roku ,i pismem z dnia 22 grudnia 2012 roku wezwała go do zapłaty zaległości wynikających z tej faktury

***Dowód:***

***- duplikat w/w/ faktury k. 190-193 , zbiorcze zestawienie***

***dokumentów i płatności k. 194-196. kopia w/w/ pisma k. 198***

Wobec braku zapłaty w dniu 21 stycznia 2013 roku operator wystawił pozwanemu 9 not księgowych z datą wymagalności 28.01.2013 roku odnośnie każdego z nr telefonów objętych pakietem korporacyjnym na łączną kwotę 2 794,75 zł z tytułu kar umownych za wcześniejsze rozwiązanie umowy i brak aktywności kart SIM objętych zbiorczym pakietem korporacyjnym i jedna notę w kwocie 1030,34 zł za niezapłaconą w/w/ fakturę z 21.11.2012 r.

***dowód: duplikaty w/w not księgowych (...) ..***

Pismem z dnia 28 marca 2013 roku operator ponaglił pozwanego o dokonanie zaległych opłat i ponowił ostrzeżenie o przekazaniu informacji o niesolidności płatniczej pozwanego

***dowód: kopia w/w/ pisma k. 205-26***

Umową przelewu wierzytelności z dnia 16 grudnia 2014 r. (...) Sa w W. zbyła m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego na rzecz strony powodowej wynikająca z w/w 10 not księgowych na łączna sumę 3 824,82 zł , o czym strona powodowa zawiadomiła pozwanego pismem z dnia 23 lutego 2015 roku wzywając go do zapłaty

***dowód: odpis w/w/ umowy wraz z wyciągiem z listy dłużników k. 43-47 , wezwanie do zapłaty k. 27.***

Pozwany nie skorzystał z 6 pakietów startowych wraz z kartami Sim, uzyskanymi w ramach pakietu korporacyjnego i pakiety te do dzisiaj pozostały nienaruszone a karty nigdy nie zostały włamane

***Dowód: 6 pakietów startowych w aktach sprawy w koszulkach k,215 i 216 akt***

Powyższe ustalenia zostały poczynione na podstawie opisanych wyżej dokumentów oraz na zeznaniach powoda, które częściowo znajdują potwierdzenie w złożonych dokumentach w postaci korespondencji z operatorem sieci, w złożonych przez pozwanego oryginalnie zapakowanych i nienaruszonych pakietach startowych z kartami SIM.

Pozwany nie kwestionował sposobu ani wyliczenia kwoty dochodzonej pozwem , a jedynie warunki umowy i zasadność naliczonych kar umownych , podnosząc ,że został oszukany, gdyż inaczej przedstawiono mu ofertę, a nadto iż nie korzystał z 2/3 przyznanych mu w ramach umowy pakietów startowych z kartami S. . Zarzuty pozwanego w ocenie sądu nie znajdują uzasadnienia w świetle potwierdzenia przez pozwanego na piśmie zmiany warunków umowy .Mając

jednakże na uwadze, że w tym czasie pozwanego spotkała tragedia rodzinna, to mógł nie zrozumieć dokładnie warunków promocji, które zresztą są dość zawiłe i znajdują się w kilku odrębnych dokumentach ..

### **Sąd zważył.**

W ocenie sądu powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie .

Przepis art. 56 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne ( TJ. Dz U 2014 r. poz 243 ) stanowi, że świadczenie usług telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, którą zawiera się w formie pisemnej lub elektronicznej za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług. , przy czym zgodnie z pkt. 5 . tego przepisu niezbędne dane odnośnie warunków umowy mogą być zawarte w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, zaś wg. pkt. 6. Dostawca usług może umożliwić abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej lub elektronicznej zmianę warunków umowy, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 4-7, za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w szczególności telefonicznie lub przy użyciu poczty elektronicznej lub faksu. Dostawca usług obowiązany jest jednak utrwalić oświadczenie abonenta złożone w sposób określony w zdaniu pierwszym i przechowywać je do końca obowiązywania umowy na zmienionych warunkach i udostępniać jego treść abonentowi na jego żądanie, zgłoszone w szczególności w trakcie postępowania reklamacyjnego. W przypadku zmiany warunków umowy dokonanej telefonicznie powinna być utrwalona cała rozmowa. Jednocześnie dostawca usług obowiązany jest do potwierdzenia abonentowi faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian w terminie ustalonym z abonentem, ale nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia zlecenia zmiany. Abonentowi przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, bez podania przyczyn, poprzez złożenie oświadczenia w formie pisemnej w terminie 10 dni od dnia otrzymania potwierdzenia. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem.

Jak wynika z poczynionych wyżej ustaleń zmiana warunków umowy przedstawiona pozwanemu została potwierdzona jeszcze na piśmie, co pozwany potwierdził swoimi podpisami . Nie budzi wątpliwości fakt ,iż pozwany zalegał z zapłatą za bieżące usługi telekomunikacyjne świadczone zgodnie z umową przez stronę pozwaną na część nr telefonów , a więc odnośnie należności wynikającej z faktury Vat nr (...) z dnia 21.11.2012 r. za bieżące i zaległe usługi telekomunikacyjne od 9 numerów telefonów w pakiecie korporacyjnym (, połączenia , SMS, (...) , Internet ) **w kwocie 1034, 40 zł** płatną do dnia 05 grudnia 2012 roku , oraz ,że pismem z dnia 22 grudnia 2012 roku wezwano go do zapłaty zaległości wynikających z tej faktury. Dlatego też na podstawie cyt. na wstępie przepisów sąd zasądził kwotę 1034,40 zł oraz skapitalizowane odsetki dochodzone pozwem od tej faktury za okres od dnia jej wymagalności do dnia wniesienia pozwu, tj.w kwocie 292,66 zł , co łącznie z należnością główną stanowi 1327,06 zł i kwotę tę zasądził jak w punkcie I sentencji wyroku wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, stosownie do treści przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c, od dnia wniesienia pozwu , tj. 9 marca 2015 roku do dnia zapłaty.

Natomiast zdaniem sądu pozostała kwota dochodzona pozwem z tytułu kar umownych za rozwiązanie umowy przed terminem i brak aktywności kart S. nie znajduje uzasadnienia,

Problematyka kar umownych za brak aktywności kart SIM niejednokrotnie była przedmiotem procedowania i takie praktyki zostały uznane za niedozwolone , zmierną bowiem one do obejścia przepisów prawa odnośnie kar umownych. Oczywistym bowiem jest ,że kary umowne dotyczą tylko zobowiązań o charakterze niepieniężnym, o czym stanowi przepis art.485 k.c. Nie ma wątpliwości, że po stronie abonenta, klienta sieci operatorów telefonii komórkowych istnieje zobowiązanie pieniężne, tj. do opłacania abonamentu lub opłat za doładowanie kart SIM.

Samo sformułowanie w warunkach umów zobowiązania klientów jako zobowiązanie do utrzymywania w aktywności kart SIM czy nierozwiązywania umów przed terminem ich zakończenia stanowi właśnie obejście tychże przepisów i jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a zatem stosownie do treści przepisu art. 58 k.c. stanowi o nieważności postanowień umownych w tym zakresie.

Dlatego też dalej idące powództwo w zakresie kar umownych podlegało oddaleniu – jak w pkt.II sentencji wyroku.

O kosztach procesu , na które po stronie powoda składały się : oplata sądowa od pozwu 100 zł i koszty zastępstwa z oplata skarbową 617 zł orzeczono na podstawie przepisu ar. 100 k.p.c. .

.