

Sygn. akt I C 1153/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2015r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. Spółka (...) akcyjna spółka jawna z siedzibą w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę kwoty 1.536,20zł

I. zasądza od pozwanej K. S. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. Spółka (...) akcyjna spółka jawna z siedzibą w W. kwotę 1.456,20zł (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 1.200,00zł od dnia 29 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nie obciąża pozwanej kosztami procesu.

Sygn. akt I C 1153/15

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) Sp. z o.o. sp. K-A Sp. J. w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej K. S. kwoty 1536,20 złotych z odsetkami wskazanymi w pozwie oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż dochodzona wierzytelność powstała w wyniku zwarcia przez pozwaną za pomocą środków porozumiewania się na odległość umowy pożyczki z pierwotnym wierzycielem; pozwana otrzymała pożyczoną kwotę i nie wywiązała się ze zobowiązania; powód stał się wierzycielem pozwanego w związku z wniesieniem przez pożyczkodawcę wkładu do powodowej spółki; na żadaną kwotę składają się należność główna – 1200 zł, odsetki 256,20 zł i 80 zł kosztów z tytułu opłat windykacyjnych.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej i podtrzymała powództwo w złożonym pozwie.

Pozwana nie stawiała się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 24 września wniosła o rozpoznanie sprawy zaocznie, gdyż jest samotną matką wychowującą niepełnosprawne dziecko.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Pozwana za pomocą środków porozumiewania się na odległość w dniu 10 lipca 2013 roku pozwana zawarła umowę pożyczki odnawialnej z (...) Sp. z o.o. w W.. Strony ustalił, że pożyczkobiorca zobowiązany jest zwrócić pożyczoną kwotę wraz z odsetkami, opłatami i prowizjami (§7). Strony przewidziały min. prowizję zależną od wysokości pożyczonej kwoty, odsetki za nieterminową płatność w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (...), opłaty za wezwania do zapłaty.

DOWÓD: potwierdzenie przelewu 0,01 zł k. 12

Umowa pożyczki odnawialnej z załącznikami k. 13-20

W dniu 19 sierpnia 2013 roku przekazano pozwanej kwotę 1200 zł tytułem pożyczki.

DOWÓD: Twoje warunki umowy pożyczki k. 22 i 23

Potwierdzenia przelewu k. 24, 25

W dniu 10 lutego 2015 roku pomiędzy (...) Sp. z o.o. w W., (...) sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. sp. K-A w W. została zawarta umowa spółki jawnej. (...) Sp. z o.o. wniosła tytułem wkładu pakiet wierzytelności, obejmujący min. wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z powyżej opisanej pożyczki.

DOWÓD: umowa spółki jawnej k. 26-28

Oświadczenie o wniesieniu przez wspólnika wkładów k. 29

Lista wierzytelności k. 30-31

Pożyczkodawca wzywał pozwaną do zapłaty.

DOWÓD: wezwanie do zapłaty k. 32, 33

Do pozwanej wysłano także pismo powiadamiające iż wierzytelność stała się wierzytelnością strony powodowej.

DOWÓD: pismo z 13 III 2015r k. 34

Pozwana wychowuje niepełnosprawnego syna.

DOWÓD: orzeczenie o niepełnosprawności k. 43

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest częściowo zasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż na podstawie umowy spółki jawnej stała się wierzycielem pozwanej co do należności wynikających z zawartej umowy pożyczki.

Zgodnie z treścią art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Szczegółowo prawa i obowiązki stron zostały uregulowane w ramowej umowie pożyczki.

Strona powodowa wskazała, że na żadaną kwotę składa się: należność główna – 1200 zł, odsetki 256,20 zł i 80 zł kosztów z tytułu opłat windykacyjnych. Strona powodowa zgodnie z treścią art. 6 kc powinna wykazać zasadność roszczenia. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwaną i (...) Sp. z o.o. w W. łączyła umowa, na podstawie której pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie oraz że strona powodowa przejęła wierzytelność. Strona powodowa przedstawiając umowę pożyczki i umowę spółki jawnej z załącznikami wykazała powyższe okoliczności. Jednak nie wykazała zasadności wysokości żądanej kwoty w całości.

Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Dołączone do pozwu dokumenty budzą wątpliwości Sądu co do zasadności żądania 80 zł kosztów z tytułu opłat windykacyjnych

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości ustawowej, chyba że strony w umowie zastrzegły inaczej.

Jak wynika z treści umowy pożyczki strony ustaliły, że odsetki za nieterminową płatność wynoszą czterokrotność stopy kredytu lombardowego (...).

Wskazać należy, że w umowie pożyczki - strony ustaliły, że z tytułu pożyczki pożyczkobiorca zapłaci prowizję, prowizję za przedłużenie pożyczki oraz opłatę windykacyjną. Takie zapisy budzą poważne wątpliwości w świetle przepisów o zobowiązaniach umownych i ochronie konsumenta przed niedozwolonymi klauzulami umownymi. Zgodnie bowiem z treścią art. 385¹§ 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy; nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Tym samym ustalone warunki umowy, bez wskazania, czym w istocie jest prowizja i opłata windykacyjna, z czego wynika ich wysokość pozostają w sprzeczności z dobrymi obyczajami i naruszają interes pozwanej. Kwota ta nie jest głównym świadczeniem, więc pozostaje poza wyłączeniem wynikającym ze zdania drugiego powołanego wyżej przepisu. Jej ocena w świetle warunków umowy prowadzi do wniosku, iż narusza klauzulę dobrych obyczajów. Zaznaczyć należy, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stale piętnuje generowanie dodatkowych kosztów stosowane przez podmioty udzielające pożyczek, gdyż koszty te nie odzwierciedlają faktycznie poniesionych kosztów obsługi pożyczki.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów zasądzono na rzecz strony powodowej od pozwanej kwotę 1456,20 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od 29 kwietnia 2015r do dnia zapłaty, zaś dalej idące powództwo oddalono.

Zgodnie z treścią art. 333 § 1 pkt. 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. mając na względzie, iż pozwana jest matką samotnie wychowującą niepełnosprawne dziecko (niepełnosprawność dziecka pozwanej wynika z orzeczenia o niepełnosprawności).