

*Sygn. akt I C 925/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 grudnia 2015r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant: Magdalena Szymczak

po rozpoznaniu w dniu 08 grudnia 2015r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w B.

przeciwko A. B.

o zapłatę

I. uchyla w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w sprawie (...) przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy dnia 15 kwietnia 2014 roku;

II. odrzuca pozew co do kwoty 5.586,97 zł;

III. zasądza od pozwanej A. B. na rzecz strony powodowej Banku (...) S.A. w B. kwotę 2.562,24 zł tytułem odsetek umownych naliczonych za okres do dnia 19 marca 2014 roku;

IV. zasądza od pozwanej A. B. na rzecz strony powodowej Banku (...) S.A. w B. dalsze odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczone od kwoty 5.586,97 zł od dnia 20 marca 2014 roku do dnia zapłaty;

V. dalej idące powództwo oddala;

VI. koszty postępowania wzajemnie znosi.

Sygn. akt I C 925/15

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Bank (...) SA w B. wniosła pozew o zasądzenie od pozwanej A. B. kwoty 8.449,21 zł. wraz z odsetkami umownymi w pozwie wskazany i kosztami procesu. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, iż zawarła z pozwaną umowę o prowadzenie rachunków bankowych, o kartę bankową oraz o świadczenie usług drogą elektroniczną dla osób fizycznych. W związku z nie dotrzymaniem przez pozwaną warunków umowy strona powodowa wypowiedziała ją i wezwała pozwaną do spłaty zadłużenia, czego ta nie uczyniła.

Dnia 15 kwietnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy uwzględniając powództwo wydał w sprawie (...) nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Pozwana wniosła od tegoż nakazu zarzuty, w których wskazała na niewłaściwość miejscową i wniosła o odrzucenie pozwu z uwagi na prawomocne zakończenie sprawy. W uzasadnieniu wskazała, iż wyciąg bankowy nie został podpisany przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w imieniu banku(k.14-17 akt). Ponadto, jak wskazała,

wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w sprawie (...) pozwana została zobowiązana do naprawienia na rzecz banku szkody w kwocie 5.586,97 zł.

W ustosunkowaniu się do zarzutów strona powodowa wniosła o uchylenie nakazu zapłaty i zasądzenie od pozwanej kwoty:

-2.562,24 zł. tytułem odsetek karnych naliczonych za okres do 19 marca 2014 roku

-300 zł. tytułem opłat bankowych

-dalszych odsetek karnych od kwoty 5.586,97 zł. w wysokości 16% w stosunku rocznym od dnia od dnia 20 marca 2014 roku do dnia zapłaty

-kosztów procesu

W uzasadnieniu uwzględniono zarzut dotyczący należności głównej, wskazano, iż nadal nie rozstrzygnięto co do odsetek, które, jak wynikało z umowy łączącej strony, należne były stronie powodowej w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku i każda zmiana wysokości tej stopy powodowała zmianę wysokości oprocentowania. (k.75-76). Nie orzeczono również o kwocie 300 zł. należnej tytułem opłat bankowych.

W odpowiedzi pozwana wniosła o uchylenie nakazu w całości i oddalenie powództwa. Podniesiono, iż strona powodowa nadal opiera swoje żądanie co do ograniczonego żądania na podstawie wyciągu z ksiąg rachunkowych, które utraciły moc dokumentu urzędowego. Zaś z wyroku karnego wynika, iż szkodę pozwana ma naprawić do 3 maja 2016 roku a zatem, zdaniem pozwanej, do tego dnia odsetki nie powinny być naliczone.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Dnia 28 listopada 2011 roku strony zawarły umowę o prowadzenie rachunków bankowych, o kartę bankową oraz o świadczenie usług drogą elektroniczną dla osób fizycznych. W postanowieniach umownych zapisano, iż bank pobierać będzie odsetki od zadłużenia powstałego w ramach limitu debetowego w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku i każda zmiana wysokości tej stopy powodowała zmianę wysokości oprocentowania i każda zmiana wysokości tej stopy powodowała zmianę wysokości oprocentowania. Wskazano też na obowiązek ponoszenia przez Posiadacza konta kosztów bankowych związanych z kosztami upomnienia i wezwań do zapłaty w wysokości określonej w Taryfie.

Dowód: umowa z załącznikami k. 77-84

Pozwana nie wywiązała się z przyjętych na siebie zobowiązań spłaty zadłużenia, wobec czego bank wypowiedział łączącą strony umowę i wezwał pozwaną do spłaty zadłużenia, czego nie uczyniła.

Dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia k. 6,7

Dnia 24 kwietnia 2013 roku wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w sprawie (...) pozwana została zobowiązana do naprawienia na rzecz strony powodowej szkody w kwocie 5.586,97 zł.

Dowód: wyrok karny k. 20-21

#### ***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Powództwo podlegało częściowemu uwzględnieniu.

Przepis art. 720 k.c. stanowi, że przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem orzeczenie sądu karnego nakładające na skazanego obowiązek naprawienia szkody w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary tworzy stan rzeczy osądzonej co do tego rodzaju cywilnego obowiązku i obowiązku odpowiadającego mu uprawnienia wierzyciela (Uchwała SN z dnia 29 czerwca 2007 r., III CZP 51/07, LEX nr 270429) .

Dlatego też sąd po uchyleniu w punkcie I wyroku nakazu zapłaty w trybie art. 496 kpc, odrzucił pozew co do należności głównej na podstawie art. 199par.1 pkt 2 kpc ( pkt II wyroku) , zasądził zaś należność wynikającą z umowy stron, a dotyczącą odsetek umownych, nie objętych postępowaniem karnym (pkt III, IV wyroku).

Powództwo w zakresie zapłaty 300 zł. oddalono albowiem strona powodowa nie dołączyła powołanej w umowie Taryfy, na podstawie której sąd mógłby ustalić zasadność i wysokość żądania (pkt V wyroku)

Wobec częściowego uwzględnienia żądań, na podstawie art. 100 kpc zniesiono wzajemnie koszty procesu poniesione przez strony w porównywalnej wysokości (pkt VI wyroku).