

*Sygn. akt I C 759/15*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 sierpnia 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodniczący SSR Karolina Wołoszczuk

Protokolant Magdalena Trojankowska-Lechman

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 sierpnia 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) (L.) S.A z siedzibą w L.

przeciwko S. N.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 759/15

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) (L.) S.A. z siedziba w L. wniosła o zasądzenie od pozwanej S. N. kwoty 1 176, 55 złotych z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 12 lutego 2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji z dnia 21 lipca 2014r. nabyła od wierzyciela pierwotnego (...) Sp. z o.o. wierzytelność w stosunku do pozwanej z tytułu świadczonych jej usług telekomunikacyjnych. Powód wyjaśnił, że kwota dochodzona pozwem obejmuje niezapłaconą należność wynikającą z wystawionej przez wierzyciela pierwotnego faktury VAT na kwotę 1 020, 88 zł i skapitalizowanych odsetek naliczonych od dnia następnego po dacie wymagalności roszczenia tj. 21 listopada 2013r. do dnia wytoczenia powództwa.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 23 marca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy wskazując w uzasadnieniu, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości, w szczególności dochodzona pozwem należność z tytułu wystawionej noty odsetkowej.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505<sup>37</sup> kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej.

Pozwana nie stawiła się na rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie.

**Sąd zważył :**

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła po pierwsze, że wierzytelność wynikającą z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nabyła od pierwotnego wierzyciela na podstawie umowy cesji, po drugie zaś, że pozwana nie wywiązała się na rzecz (...) sp. z o.o. z zapłaty kwoty wynikającej z faktury nr (...) -MP, co dodatkowo spowodowało wystawienie noty odsetkowej i obciążenie nią pozwanej S. N..

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazania, w pierwszej kolejności, że pozwaną i wierzyciela pierwotnego łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, że pierwotny wierzyciel wystawił fakturę, która nie została zapłacona, w następstwie czego naliczono odsetki, po drugie zaś, że powód skutecznie nabył przedmiotową wierzytelność. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505<sup>32</sup> kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505<sup>33</sup>, 505<sup>34</sup> oraz 505<sup>36</sup> przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd. pierwsze kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd. pierwsze i drugie kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew, zaś po otrzymaniu zawiadomienia o terminie rozprawy nie złożyła żadnych dokumentów na poparcie swych twierdzeń, a na które powoływała się w pozwie.

Strona powodowa nie wykazała ani że nabyła wierzytelność, którą dochodzi pozwem, ani że pozwaną i (...) sp. z o.o. łączyła umowa wskazana w pozwie, ani istnienia zaległości po stronie pozwanej, ani daty wymagalności. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co do treści umowy zawartej przez strony, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności, a przede wszystkim legitymacji czynnej powoda. Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawia się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Brak jakichkolwiek dokumentów powoduje, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu. Tym bardziej, że już Sąd Rejonowy w Lublinie nie wydał nakazu zapłaty uznając, że twierdzenia przytoczone w pozwie budzą wątpliwości, co skutkowało przekazaniem sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy. Strona powodowa nie dołączyła żadnych dokumentów, które pozwoliłyby zweryfikować wątpliwości sygnalizowane już przez Sąd Rejonowy w Lublinie, a działając przez profesjonalnego pełnomocnika, znając przyczynę przekazania sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy tym bardziej powinna przedłożyć takowe dokumenty na poparcie swych twierdzeń.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika do przedłożenia dowodów na poparcie swoich twierdzeń, art. 5 kpc wskazuje jedynie, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika. Z treści zaś art. 3 kpc wynika obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Żaden przepis kpc nie nakazuje wzywania strony powodowej do przedłożenia dowodów wskazanych w pozwie wniesionym w upominawczym postępowaniu elektronicznym, ani nie wprowadza rygoru niedołączenia takich dowodów (wobec zmiany treści art. 505<sup>37</sup> k.p.c.). Nie mniej jednak wyznaczając termin rozprawy pełnomocnik strony powodowej został wezwany do złożenia wszelkich dowodów na poparcie zasadności i wysokości dochodzonego pozwem roszczenia, w tym do przedłożenia dokumentów wymienionych w pozwie- bezskutecznie.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.

Z:

(...)