

Sygn. akt I C 2680/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maria Kruźlak

Protokolant Maja Foremny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

przeciwko P. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. na rzecz pozwanego P. G. kwotę 634 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2680/14

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. w pozwie skierowanym przeciwko P. G. domagała się zasądzenia kwoty 2.578 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 2410,80 zł od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty, a od kwoty 167,20 zł – od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. Ponadto wносиła o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podała, że pozwany zamówił u powódki usługę serwisową w postaci uruchomienia pompy S.+ (...) PL. (...) i cena uzgodnione zostały drogą mailową. Usługa została wykonana w dniu 19 grudnia 2013 roku. Powódka wystawiła fakturę na kwotę 2.410,80 zł i doręczyła ją pozwanemu drogą elektroniczną, oznaczając termin płatności na dzień 30 grudnia 2013 roku. W związku z brakiem płatności powódka wezwała pozwanego do zapłaty pismem z dnia 21 stycznia 2014 roku. Pozwany w odpowiedzi stwierdził, że usługa doprowadziła wyłącznie do uruchomienia pojemnika CO, nie zaś (...). Powódka twierdziła natomiast, że strony nie ustalały jakichkolwiek czynności odnośnie zasobnika (...), nie wchodziły one w skład zlecenia i nie dotyczyły też towaru (usługi) dostarczonego przez powódkę. Na dochodzoną kwotę składa się nieuiszczona należność wynikająca z faktury oraz zryczałtowane koszty dochodzenia należności w kwocie 167,20 zł.

Pozwany P. G. wniósł o oddalenie powództwa. Zarzucił, że powódka wbrew umowie nie uruchomiła w sposób prawidłowy i samodzielny instalacji grzewczej znajdującej się w pompie ciepła, jak również w dacie montażu serwisowego nie uruchomiła instalacji ogrzewania (...) i to zarówno tej, która znajdowała się w obudowie pompy ciepła jak również i tej, która znajdowała się w obudowie zbiornika (...). W trakcie wykonywania u pozwanego zamówionej przez niego usługi ujawniła się konieczność przeczyszczenia instalacji, ale czynności te doprowadziły do uruchomienia wyłącznie instalacji grzewczej centralnego ogrzewania. Powódka miała zlecić działającej w miejscu zamieszkania pozwanego firmie hydraulicznej naprawę i uruchomienia pozostałych części instalacji pompy ciepła w

postaci instalacji ciepłej wody (...). Jednak takich czynności nie podjęła, zlecił je innej firmie sam pozwany - w kwietniu i w sierpniu 2014 roku.

Pozwany zakwestionował także zasadność domagania się kwoty 167,20 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany w 2012 roku zakupił w firmie (...) w Ś. kompaktowy węzeł cieplny wyprodukowany przez powódkę. Urządzenie składa się z dwóch części, jedna z nich to pompa ciepła, drugi to zasobnik ciepłej wody użytkowej. Zewnętrznie przypomina dwuelementową szafę. Warunkiem uzyskania gwarancji było wykonanie pierwszego uruchomienia przez autoryzowaną firmę uruchomieniową lub serwis powódki.

Dowód: faktury – k. 141 – 142, zeznania powoda – k.168 - 169 ,załącznik do karty sprzedaży – k. 17

Węzły cieplne zakupione u powódki były montowane u nabywców przez jej firmę serwisową, a koszt montażu wliczony był w cenę nabycia urządzenia. W przypadku zakupu takiego urządzenia u innego sprzedawcy, powódka przyjmowała zlecenie na uruchomienie urządzenia.

Dowód: zeznania świadka A. S. – k. 128, świadka P. M. – k. 129v - 130

Pozwany telefonicznie i mailami zamówił u powódki usługę uruchomienia węzła cieplnego.

Dowód: zeznania powoda – k. 168 - 169, zeznania świadka M. G. – k. 166 - 167

W dniu 18 grudnia 2013 roku P. M. działający w imieniu powódki (...) Sp. z o.o. w Ż. zawiadomił pozwanego mailem, że następnego dnia około godz. 13.00 planowane jest uruchomienie pompy ciepła. Koszt usługi obejmował dojazd – 960 zł, uruchomienie PC 1000zł – łącznie 1.960 zł netto, co stanowiło 2410,80 zł brutto. Pozwany potwierdził fakt wcześniejszego uzgodnienia tej ceny i wskazał adres, gdzie usługa miała być wykonana, czyli w R. przy ul. (...).

Dowód: wydruk maili – k. 7

Na miejsce wykonania usługi udał się pracownik powódki, T. Ś.. Przystąpił do czynności związanych z uruchomieniem pompy ciepła, ale napotkał przeszkody. Po rozkręceniu pompy i przeczyszczeniu jej, udało mu się ją w końcu uruchomić. Podjął także próbę uruchomienia zasobnika ciepłej wody, ale przeczyszczenie filtra i węzownicy się nie powiodło, bo była skorodowana. Taka sytuacja może mieć miejsce, wynika z wykonania procedury sprawdzania urządzenia przed skierowaniem do sprzedaży. Do urządzenia wpuszczana jest woda w celu sprawdzeniu szczelności i prawidłowości działania. Jednak po wykonaniu próby nie jest możliwe całkowite usunięcie wody, która pozostając w urządzeniu przechowywanym przez dłuższy okres u sprzedawcy, powoduje procesy korozji. P. obiegowa ciepłej wody użytkowej znajduje się w pompie ciepła.

Dowód: zeznania świadka T. Ś. – k. 128v. – 129

Przy czynnościach uruchomienia pompy pracownikowi powódki pomagała firma hydrauliczna, działająca na zlecenie pozwanego. Faktycznie jej pracownicy wykonali wszystkie czynności związane z rozkręceniem, oczyszczeniem węzownicy oraz ponownym montażem instalacji. Pracownik pozwanej nie był wyposażony w odpowiednie narzędzia, nie miał czym przeczyszczyć filtrów. Faktycznie udało mu się uruchomić tylko instalację centralnego ogrzewania. Pracownik powódki poprzestał na tym, zapewniając, że w kwestii uruchomienia zasobnika ciepłej wody użytkowej jego pracodawca skontaktuje się z G. J..

Dowód: zeznania świadka M. G. – k. 166, świadka G. J. – k. 167

Wykonanie usługi w postaci uruchomienia pompy S. + potwierdzono Dokumentem Awarii/ Odbioru Awarii oraz na warunkach gwarancji.

Dowód: dokument – k. 16 załącznik do karty sprzedaży – k. 17, warunki gwarancji – k. 143 - 148

Pismem z dnia 21 stycznia 2014 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 2.410,80 zł wraz z odsetkami wynoszącymi na ten dzień 18,89 zł.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem nadania – k. 8

W odpowiedzi z dnia 17 lutego 2014 roku pozwany podał, że nie otrzymał od powódki faktury, co uniemożliwia mu zapłatę. Ponadto podniósł, że zakupił u powódki (...) + 16 KW wraz z wymiennikiem ciepła (...). Zamówiona u powódki usługa doprowadziła tylko do uruchomienia CO w budynku, zaś (...) do dnia wysłania pisma nie jest uruchomione, w konsekwencji pozwany nie może korzystać w pełni z zakupionych urządzeń.

Dowód: pismo pozwanego – k. 9

Powódka podała w piśmie do pozwanego, że wysłanie faktury drogą elektroniczną jest wystarczające do uznania, iż została doręczona. Ponadto zarzuciła, że pozwany nie zamawiał usługi uruchomienia zasobnika (...), który nosi inny numer fabryczny, stąd ta usługa nie była wyceniona. Wskazana w fakturze należność dotyczy wyłącznie uruchomienia pompy ciepła.

Dowód: pismo powódki – k. 10

Pozwany w kolejnym piśmie wyjaśnił, że jego zamówienie dotyczyło uruchomienia urządzeń zakupionych u powódki, w tym pompy ciepła wraz z dedykowanym zasobnikiem ciepłej wody użytkowej.

Dowód: pismo pozwanego – k. 12

W odpowiedzi powódka podała, że wszystkie czynności przewidziane zamówionym przez pozwanego serwisem zostały wykonane. Powódka jeszcze dwukrotnie wysyłała pozwanemu wezwania do zapłaty.

Dowód: pismo powódki z dowodem nadania – k. 13, wezwania z dowodami nadania – k. 14 – 15

Powód z rodziną planował wprowadzić się do domu na Święta Bożego Narodzenia 2013 roku, jednak z powodu braku ciepłej wody, nie zrobił tego. W kwietniu 2014 roku zlecił na własny koszt firmie (...) uruchomienie całej instalacji kompaktowego węzła cieplnego. Przechylenie wszystkich elementów, szczególnie węzłowicy, filtrów oraz odpowietrzenie instalacji pozwoliło na jej uruchomienie.

Dowód: zeznania świadka M. G. – k. 166, świadka G. J. – k. 167, powoda – k. 168- 169

Sąd zważył:

Strony zawarły umowę o dzieło. Zgodnie z przepisem art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty. Sporem objęty był przedmiot umowy, to jest zakres prac, jakie miały być wykonane w związku z uruchomieniem u pozwanego urządzenia, które wyprodukowała powódka. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że pozwany nabył urządzenie składające się z (...) + oraz zasobnika ciepłej wody użytkowej. Urządzenie to stanowi zespół dwóch elementów, a jego celem jest zapewnienie ogrzewania wody w instalacji co oraz ogrzewanie wody użytkowej. Urządzenie zostało podłączone do instalacji w nieruchomości powoda, a jego uruchomienie wymagało – dla zachowania warunków gwarancji – udziału powódki lub firmy przez nią upoważnionej. Nie ulega wątpliwości, że zamiarem powoda było uruchomienie całego zestawu. Brak jakichkolwiek przesłanek, aby przyjąć, że powód, zamawiając usługę uruchomienia pompy ciepła, miał na myśli wyłącznie instalację co bez zasobnika ciepłej wody użytkowej. Powódka zaś powołując się na numer pompy ciepła wskazany przez pozwanego w korespondencji, twierdzi, że zamówieniem nie było objęte uruchomienie zasobnika ciepłej wody użytkowej.

Ponieważ istnieje spór co do treści umowy należy przytoczyć przepis art. 65 § 1 k.c., w myśl którego oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje, przy czym stosownie do § 2 - w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Wiele okoliczności wskazuje na fakt, że pozwany zamówił usługę uruchomienia całego kompaktowego węzła cieplnego. Przede wszystkim wynika to z wiarygodnych i logicznych zeznań powoda, świadków M. G. oraz G. J.. Również zachowanie pracownika powódki wskazywało na to, że podjął czynności uruchomienia obu części kompaktowego węzła cieplnego. W przeciwnym razie, dysponując zleceniem, odmówiłby wykonania czynności dotyczących zasobnika (...), bądź wyartykułował potrzebę złożenia przez pozwanego dodatkowego zlecenia. Ostatecznie możliwe było zasugerowanie, że dalsze czynności wiązać się będą z dodatkową opłatą. Tymczasem T. Ś. nie podał w zeznaniach, że tego rodzaju zastrzeżenia składał, sam też przyznał, że próbował uruchomić zasobnik ciepłej wody użytkowej, a przeszkodą był fakt, że nie udało się przeczyścić filtra ciepłej wody użytkowej, który, co należy podkreślić, znajduje się w samej pompie ciepła. Godzi się przy tym zaznaczyć, że urządzenie było objęte gwarancją producenta, czyli powódki, a przyczyna trudności w uruchomieniu urządzenia wynikała z faktu długotrwałego zalegania w nim wody przed sprzedażą. Oczywiście jest, że okoliczność ta nie mogła obciążać pozwanego, takich twierdzeń powódka zresztą nie zgłaszała.

Tym samym należy przyjąć, że nawet gdyby pozwany nieprecyzyjnie określił przedmiot umowy, to jego intencją było uruchomienie całego węzła cieplnego, skoro te same warunki gwarancji dotyczyły uruchomienia pompy ciepła jak i dedykowanego jej zasobnika ciepłej wody użytkowej. Powódka produkowała takie urządzenia, zasobnik stanowił część zintegrowaną z pompą S. +, wydaje się więc, że to powódka jako producent, winna ustalić precyzyjnie czy zamówienie pozwanego dotyczy wyłącznie pompy ciepła w zakresie instalacji co i pouczyć, że w takiej sytuacji wykonania dzieła nie będzie obejmowało uruchomienia zasobnika (...). Takich czynności i ustaleń powódka nie poczyniła, chociaż jako producent mogła przypuszczać, że potoczne rozumienie pojęcia pompa ciepła nie jest tożsame ze specjalistyczną terminologią, na którą powołała się w pozwie. W tym zakresie to powódka powinna wykazać staranność.

Obowiązek taki można wywieść m.in. z przepisu art. 354 § 1 k.c., który stanowi, że dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Zgodnie z § 2 k.c. w taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel.

Pozwany wykazał, że ze swej strony zapewnił warunki wykonania zobowiązania przez powódkę, bowiem obecni byli pracownicy firmy hydraulicznej, którzy wykonywali wszelkie czynności techniczne pod kierunkiem i nadzorem pracownika powódki. Powódka zaś nie wykonała zobowiązania w sposób odpowiadający jego celowi społeczno - gospodarczemu.

Przepis art. 642 § 1 k.c. stanowi, że w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła.

Powódka nie wykonała dzieła prawidłowo, stąd nie sposób uznać, by należało się jej wynagrodzenie. Jakkolwiek można mówić o częściowym wykonaniu dzieła, to trudno pominąć istotną okoliczność, że celem umowy było uruchomienie całego węzła cieplnego, aby zapewnić w domu ogrzewanie oraz ciepłą wodę użytkową. Bez dostępu do ciepłej wody pozwany nie mógł prawidłowo korzystać z nieruchomości, co oznaczało niemożność wprowadzenia się do niej do czasu poprawnego uruchomienia całej instalacji.

Pozwany wykazał wszelkie okoliczności potwierdzające jego stanowisko zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c., który stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powódka nie przedstawiła zaś dowodów na fakty przeciwnie.

Rozstrzygnięcie o kosztach oparto na przepisie art. 98 k.p.c. stosownie do wyniku procesu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych wyżej przepisów orzeczono jak w sentencji.