

Sygn. akt I C 2378/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2015r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Z. M.**

przeciwko **D. G.**

o zapłatę 7.688,90 zł

I. zasądza od pozwanego **D. G.** na rzecz powoda **Z. M.** kwotę 6.900 zł (słownie: sześć tysięcy dziewięćset złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 21 marca 2015r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 4.033,95 zł.

Sygn. akt I C 2378/14

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 21 marca 2014 roku (sprostowanym w zakresie żądania pozwu w piśmie z dnia 10.04.2014 roku k. 25) powód Z. M. domagał się wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenia od pozwanego D. G. kwoty 7 688,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu (listem poleconym nadanym dnia 21 marca 2014 roku) wraz z kosztami postępowania ,w tym zastępstwa adwokackiego z opłatą skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

W uzasadnieniu żądania podał, że w sprawie INs (...) tut. o dział spadku tut. Sąd w postanowieniu z dnia 09 sierpnia 2011 roku orzekł w pkt.III ppkt.1) i 2) o zobowiązaniu stron do zbycia nieruchomości położonej w Ś. (...) i rozliczenia się D. G. z powodem z tytułu działu spadku po E. M. kwotą 6 900 zł za udział w ruchomościach przyznanych na własność pozwanemu.

Pozwany udzielił powodowi notarialnego pełnomocnictwa do zbycia w jego imieniu nieruchomości ,ale w międzyczasie wypowiedział powodowi pełnomocnictwo i zbył w dniu 06 marca 2012 roku swój udział S. D. zawierając z nim umowę dożywocia , przez co pozbawił powoda możliwości zaspokojenia .

Ponadto powód także za pozwanego uregulował jego połowę podatku od nieruchomości za okres do zbycia jego udziału S. D. za 2010 rok 2011 rok w kwocie 258,90 zł wg upomnienia z dnia 19.06.2013 oraz w kwocie 530 zł z 14.11.2013 (łącznie 788,90 zł) i także tej kwoty domaga się od pozwanego .

W dniu 14 maja 2014 roku został wydany nakaz w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu.

W sprzeciwie od tego nakazu i we wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia pozwany zarzucił, że powód celowo mylnie podał adres pozwanego, mimo że wiedział iż pozwany od 2 lat przebywa w Areszcie Śledczym w Ś.. Zaskarżając nakaz z w całości wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego. Przyznał, że z udziałem stron toczyło się postępowanie spadkowe po E. M., w skład którego wchodziła nieruchomość zabudowana położona w (...) 8 w Ś. oraz ruchomości wartości 6900 zł. ruchomości sąd przyznał pozwanemu i nakazał stronom sprzedaż spornej nieruchomości w drodze licytacji publicznej, podział kwoty uzyskanej ze sprzedaży pomiędzy powoda i pozwanego po uregulowaniu wszystkich długów spadkowych (tj. podatku, świadczeń w ZUS), przy czym kwotę przypadającą pozwanemu nakazał pomniejszyć o 6900 zł z tytułu spłaty za przyznane mu ruchomości.

Strony nie skierowały wniosku egzekucyjnego do komornika, lecz na skutek porozumienia postanowiły sprzedać nieruchomość na wolnym rynku, do czego pozwany upoważnił powoda notarialnie w dniu 20 lutego 2012 roku za cenę i na warunkach ustalonych przez powoda oraz do pokwitowania ceny sprzedaży po jej wpłacie na rachunek pozwanego.

Pozwany jednak chcąc sobie zapewnić wikt i opierunek podjął rozmowy z S. D., zainteresowanym kupnem nieruchomości i doszli oni do porozumienia, wobec czego pozwany umową dożywocia przeniósł swój udział na S. D..

Podkreślił, że w postanowieniu sądu nie było mowy, że wartość ruchomości przyznanych pozwanemu wynosiła 6900 zł i aby pozwany był zobowiązany do zapłaty powodowi 6 900 zł w inny sposób niż wskutek podziału kwoty uzyskanej ze sprzedaży licytacyjnej, wobec czego powód nie może dochodzić zapłaty w drodze egzekucji komorniczej, gdyż nie ma do tego tytułu egzekucyjnego, albowiem taki by posiadał, gdyby do takiej sprzedaży licytacyjnej doszło.

Dodał, że powód w istocie złożył wniosek egzekucyjny do Komornika uzyskując tytuł przeciwko S. D. i Komornik wszczął takie postępowanie, ale na skutek negocjacji stron doszło ostatecznie do sprzedaży przez powoda także S. D. należącego do powoda udziału w nieruchomości bez przeprowadzenia sprzedaży licytacyjnej, tym samym powód zrezygnował z prowadzenia egzekucji. Stąd też z uwagi na powagę rzeczy osądzonej żądanie powoda jest niedopuszczalne.

W ocenie pozwanego powód świadomie zrezygnował z niekorzystnej dla stron sprzedaży licytacyjnej, co miało odzwierciedlenie w cenie sprzedaży i w umowie dożywocia, gdzie wartość udziału pozwanego w nieruchomości określono na 200 000 zł, a w umowie sprzedaży udział powoda został określony na 235 000 zł, a więc na wyższą sumę, Stąd roszczenie powoda wygasło.

Niezależnie od powyższego zarzucił, że powód zabrał z nieruchomości spadkowej pianino, którego wartość w postępowaniu spadkowym sam określił na 1 500 zł., za co nie zapłacił pozwanemu żadnych należności.

Odnosnie zapłaty podatku zarzucił, że upomnienie nie jest dowodem wpłaty, a z poleceń przelewu z rachunku A. M. nie wynika tytuł wpłaty, wobec czego w tym zakresie powód nie udowodnił roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Przed tut. Sądem Rejonowym pomiędzy Z. M. i D. G. toczyło się postępowanie w sprawie I Ns(...) o dział spadku po E. M.. Postanowieniem dnia 09 sierpnia 2011 roku sąd dokonał działu spadku i m.in. orzekł że w skład spadku po E. M. wchodzi nieruchomość położona w Ś. (...) (bez podania jej wartości) oraz ruchomości wymienione w pkt.1-32 o wskazanych wartościach, które sąd przyznał pozwanemu D. G. - o łącznej wartości 6 900 zł, a w pkt.III ppkt. 2) postanowienia nakazał stronom zbycie nieruchomości położonej w Ś. (...) w drodze licytacji publicznej, spłacenie długów spadkowych z tytułu podatku od nieruchomości, zadłużenia wobec Urzędu Skarbowego i ZUS oraz rozliczenie się D. G. z powodem z tytułu działu spadku po E. M. poprzez pomniejszenie przypadającej mu kwoty 6 900 zł za udział w ruchomościach przyznanych na własność pozwanemu.

Dowód: odpis postanowienia tut. SR k. 7

W dniu 25 stycznia 2012 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy nadał postanowieniu w pkt.III ppkt 2 klauzulę wykonalności na rzecz powoda przeciwko D. G. jako dłużnikowi

Dowód: odpis postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 25.01.2012 roku o nadaniu klauzuli wykonalności w zakresie pkt. III ppkt 2 - k. 8, postanowienie tut. Sadu z dnia 18.11.2-014 k.

Postanowieniem dnia 30.10.2012 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy nadał klauzulę w/w tytułowi wykonawczemu przeciwko S. D. jako następcy prawnemu dłużnika D. G.

Dowód: odpis postanowienia Sadu rejonowego w Świdnicy z dnia 14.08.2012, zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 30 października 2012 roku o nadaniu klauzuli wykonalności w zakresie pkt. III ppkt 2 - i odpis postanowienia SO z 14 listopada 2012 r. z dnia 14.11.2012 k. 8-9-10 .

W dniu 20 lutego 2012 roku pozwany udzielił powodowi notarialnie pełnomocnictwa do udziału pozwanego w spornej nieruchomości dowolnym osobom fizycznym lub prawnym i na warunkach uznania pełnomocnika ,a także do pokwitowania ceny sprzedaży

Dowód : odpis w/w pełnomocnictwa k 63

W dniu 1 marca 2012 roku pozwany odwołał to pełnomocnictwo notarialne udzielone w dniu 20 lutego 2012 roku powodowi

Dowód : wypis z aktu notarialnego zawierającego odwołanie pełnomocnictwa k. 41-42.

W dniu 06 marca 2012 roku D. G. zawarł z S. notarialną umowę dożywocia .W zamian za przeniesienie na S. D. udziału w 1/2 części w spornej nieruchomości, o wartości 200 000 zł. S. D. zobowiązał się zapewnić pozwanemu dożywotnie utrzymanie polegające na przyjęciu go jako domownika , dostarczeniu mu wyżywienia, ubrania, mieszkania, światła i opału, zapewnienie odpowiedniej pomocy i pielęgnowania w razie choroby oraz sprawienie pogrzebu

D o wód: odpis w/w/ umowy k. 12-15.

Pismem z dnia 06 lutego 2013 roku Komornik Sądowy przy SR w Świdnicy R. P. zawiadomił pozwanego o wszczęciu egzekucji jego udziału w spornej nieruchomości. Na wniosek powoda egzekucja ta została umorzona postanowieniem Komornik z dnia 23 lipca 2013 roku

D. ód : zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i postanowienie o umorzeniu egzekucji k. 43-45

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2012 roku Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek powoda o wpis ostrzeżenia o toczącej się egzekucji w sprawie KM (...)przeciwko D. G., albowiem w księdze wieczystej nie figurował on już jako współwłaściciel tej nieruchomości

Dowód : odpis postanowienia jw. K. 11

W dniu 27.09.2013 powód i S. D. zawarli dwa pisemne porozumienia: jedno co do zniesienia współwłasności nieruchomości bez przeprowadzenia licytacji, o której mowa w postanowieniu sądu I Ns (...) z dnia 09 sierpnia 2011 roku przez sprzedaż udziału Z. M. S. D. , zgodnie z umowa przedwstępną z dnia 28 maja 2011 roku i umową przyrzeczoną z dnia 27 września 2013 roku oraz drugie co do sposobu zapłaty kwoty 200 000 zł tytułem ceny nabycia udziału w nieruchomości, a mianowicie że zapłata 200 000 zł nastąpi na wskazany rachunek bankowy A. M. , a wpływ w/w/ kwoty na ten rachunek spowoduje wygaśnięcie zobowiązania S. D. wobec Z. M. z tego tytułu

Dowód : odpis porozumieni a k . 16 i odpis po r ozumieni a k. 17

Tego samego dnia został zawarty akt notarialny sprzedaży w/w/ udziału pomiędzy powodem a S. D. za cenę 235 000 zł

Dowód : umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego k. 18- 20

Pismem z dnia 19 czerwca 2013 roku Urząd Miejski w Ś. zawiadomił powoda jako współwłaściciela nieruchomości o obowiązku wpłacenia należności z tytułu podatku od nieruchomości położonej w (...) nr 8 w Ś. wraz z kosztami upomnienia i odsetkami w kwocie 483,80 zł

Dowód: upomnienie k . 21 .

W dniu 08 października 2013 roku z rachunku bankowego A. M. została wpłacona na konto Naczelnika Urzędu Skarbowego **w W.** kwota 517,80 zł odnośnie . zawiadomienia nr(...)dot. powoda Z. M.

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 22

Pismem z dnia 14 listopada 2013 roku Urząd Miejski w Ś. zawiadomił powoda jako współwłaściciela nieruchomości o obowiązku wpłacenia należności z tytułu podatku od nieruchomości położonej w (...) 8 w Ś. wraz z kosztami upomnienia i odsetkami w kwocie 1 060,00 zł

Dowód: upomnienie k, 23 .

Na wniosek Z. M. postanowieniem dnia 18 listopada 2014 roku Sąd dokonał wykładni postanowienia w sprawie I Ns (...) wyjaśniając, że w przypadku zbycia nieruchomości poza nakazaną licytacją publiczną kwota 6 900 zł, o którą Sąd w punkcie III podpunkcie 2 postanowienia z dnia 09 sierpnia 2011 roku sygn.akt I Ns (...) nakazał pomniejszyć kwotę przyznaną uczestnikowi D. G., winna być zapłacona przez uczestnika D. G. na rzecz wnioskodawcy Z. M..

Dowód : odpis w/w/ postanowienia z dnia 18.11.2014 r. k. 59

Na skutek pozwu Z. M. w sprawie I C(...) przeciwko S. D. przed tut. Sądem Rejonowym toczyło się postępowania o uznanie umowy dożywocia zawartej pomiędzy D. G. a S. D. – z dnia 06 marca 2012 roku (kopia na k. 12 akt sprawy) za bezskuteczną wobec powoda, co do kwoty przysługującej mu wobec D. G. z tytułu wierzytelności w kwocie 7 856,90 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu i w uzasadnieniu tego pozwu wskazał m.in. że domaga się od pozwanego D. G. zapłaty tej kwoty w sprawie I C(...) .

W odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił, że jeśli nie doszło do sprzedaży licytacyjnej spadkowej nieruchomości , to D. G. nie miał już obowiązku zapłaty 6 900 zł, skoro nieruchomość sprzedali nieruchomość na wolnym rynku z wyższą cenę . Uzyskując wyższą cenę niż na licytacji publicznej powód nie jest pokrzywdzony, skoro powód sprzedał swój udział za wyższą cenę 235 000 zł niż udział D. G. określony w umowie dożywocia 200 000 zł.

Poza tym powód miał się z czego zaspokoić, bo pozwany dysponował właśnie rzeczonymi nieruchomościami z działu spadku o wartości 6900 zł, a oprócz tego odziedziczył nieruchomości po zmarłej matce M. G. .

Zarzucił, że powód nie udowodnił zapłaty podatku do Urzędu Skarbowego , bo dowodu wpłat są na A. M. z niewiadomego tytułu.

Z dołączonych do akt tej sprawy akt KM (...) wynikało, że w dniu 18 stycznia 2013 roku Z. M. wystąpił z wnioskiem do Komornika Sądowego przy SR w Świdnicy R. P. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w celu sprzedaży spornej nieruchomości i ściąganie od dłużnika kosztów postępowania egzekucyjnego i kosztów zastępstwa w egzekucji. W dniu 9 kwietnia 2013 roku wpłynął wniosek Z. M. o zawieszenie egzekucji i 18 kwietnia 2013 roku Komornik zawiesił to postępowanie. 26 kwietnia 2013 roku wpłynęło pismo pełnomocnika S. D. o zgłoszeniu swojego uczestnictwa w tej egzekucji .Pismem z dnia 08 lipca 2013 roku , które wpłynęło do komornika 12 lipca 2013 roku powód jako wierzyciel cofnął wniosek egzekucyjny. Postanowieniem z dnia 23 lipca 2013 roku komornik umorzył

egzekucję celem zniesienia współwłasności nieruchomości. 23 lipca 2013 roku i ustalił koszty egzekucyjne w kwocie 1071,81 zł i całości obciążył nimi jako dłużnika S. D..

Wyrokiem z dnia 2 grudnia 2014 r. Sąd oddalił powództwo w sprawie I C (...), wskazując w motywach rozstrzygnięcia m.in. ,że na skutek uzyskania przez powoda wyższej ceny sprzedaży jego udziału niżby uzyskał on drodze sprzedaży licytacyjnej , doszło już do rozliczenia się pozwanego z powodem co do spłaty z tytułu przyznanych pozwanemu w dziale spadku nieruchomości o wartości 6 900 zł, a nadto, że w pozostałym zakresie powód nie udowodnił spłaty długów z tytułu podatku od nieruchomości.

Po rozpoznaniu apelacji powoda od tego wyroku Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uznał za bezskuteczną w stosunku do powoda umowę dożywocia zawartą przez D. G. z S. D. w dniu 6 marca 2012 roku, na mocy której D. G. zbył S. D. swój udział w 1/2 części we współwłasności spadkowej nieruchomości , a któremu to powodowi przysługuje wobec D. G. wierzytelność w wysokości 6 900 zł wynikająca z pkt.III ppkt.2 postanowienia Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 09 sierpnia 2011 roku wydanego w sprawie I Ns (...) o dział spadku po E. M. oraz wierzytelność 78 zł wynikająca z pkt.II postanowienia Sadu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 stycznia 2012 roku sygn.akt II Ca 858/11 wydanego w sprawie z wniosku Z. M. o nadanie wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci pkt. III ppkt.2 postanowienia Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 09 sierpnia 2011 r., sygn. akt I Ns (...)przeciwko D. G., dalej idące powództwo oddalił i dalej idącą apelację oddalił.

W motywach tego wyroku wskazał, że Sąd I instancji błędnie przyjął , że pozwany D. G. rozliczył się z powodem z tytułu działu spadku po E. M. i nie jest dłużnikiem powoda, albowiem niezależnie od tego, czy spadkobiercy E. M. zrezygnowali ze sprzedaży licytacyjnej, gdyż zamierzali sprzedać nieruchomość z wolnej ręki i dokonać rozliczeń oraz jak ostatecznie wyszli ze współwłasności, a więc za jaką kwotę każdy z nich sprzedał S. D. swój udział , obowiązek zwrotu tej kwoty powodowi Z. M. obciążał D. G.. Sąd Okręgowy zgodził się natomiast z ustaleniami Sądu Rejonowego, że powód nie udowodnił, aby –poza wierzytelnością wynikającą z postanowienia z 9 sierpnia 2011 roku i kosztami postępowania klauzulowego, przysługiwały powodowi w stosunku do D. G. inne wierzytelności.

Dowód: akta tut. Sąd I C (...).

Po zakończeniu postępowania w sprawie o dział spadku D. G. częściowo wyzbył się nieruchomości pozostałych w nieruchomości , albowiem nie miał środków utrzymania. Za zgodą pozwanego powód zbył pianino nie objęte działem spadku ,a pieniądze z jego sprzedaży przeznaczył na koszty związane z przygotowaniem sprzedaży nieruchomości , co wymagało m.in. kilku przyjazdów powoda z W. do Ś., albowiem pozwany był nieporadny, ze względu na swój stan wynikły m.n. zazywania narkotyków,. Gdy powód dowiedział się o cofnięciu udzielonego mu przez pozwanego pełnomocnictwa notarialnego do sprzedaży nieruchomości i o zawartej bez jego wiedzy umowie dożywocia pomiędzy S. D. a pozwanym, obciążył swój udział użytkowaniem na rzecz swojej córki, aby utrudnić S. D. sprzedaż nieruchomości .

Dowód: zeznania świadka S. D. k. 107-109, częściowo zeznania pozwanego złożone przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w dniu 26 sierpnia 2015 roku , zeznania powoda k150-151 .

Powyższe ustalenia zostały poczynione w oparciu o opisane wyżej dokumenty , akta spraw oraz zeznania świadka, pozwanego i powoda – w zakresie poczynionych ustaleń, które to kwestie w zasadzie nie były kwestionowane przez strony.

Co prawda pozwany początkowo twierdził, że powód wbrew jego woli sprzedał jego pianino , i spadkowe nieruchomości , ale pianino nie wchodziło w skład spadku wymienionego w postanowieniu działowym , natomiast sam pozwany w sprawie I C(...) przyznał, że on sam do czasu osadzenia w zakładzie karnym wyprzedawał meble i inne nieruchomości, bo nie miał żadnych źródeł utrzymania poza zasiłkiem z (...). Potwierdził te fakty także świadek S. D. .

Sąd zważył .

Powództwo zasługuje częściowo na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom pozwanego, nie doszło do rozliczenia się pozwanego z obowiązku wynikającego z postępowania o dział spadku po E. M.. W postanowieniu z dnia 09 sierpnia 2011 roku w sprawie I Ns 55/11 sąd dokonał działu spadku po E. M. w ten sposób, że przyznał pozwanemu ruchomości pozostałe w spadkowej nieruchomości wymienione w tym postanowieniu o wartości 6 900 zł i nakazał sprzedaż w drodze licytacji publicznej spadkowej nieruchomości ustalając, że po uregulowaniu wszystkich długów spadkowych, uzyskana cena sprzedaży ma być podzielona pomiędzy powodem i pozwanym, a część przypadająca powodowi nakazał pomniejszyć o 6 900 zł, wyjaśniając ponadto w postanowieniu z dnia 18 listopada 2014 roku, że w przypadku zbycia nieruchomości poza nakazaną licytacją publiczną kwota 6 900 zł, o którą Sąd w punkcie III podpunkcie 2 postanowienia z dnia 09 sierpnia 2011 roku sygn.akt I Ns (...) nakazał pomniejszyć kwotę przyznaną uczestnikowi D. G., winna być zapłacona przez uczestnika D. G. na rzecz wnioskodawcy Z. M..

Jak sąd ustalił, nie doszło ani do sprzedaży w licytacji publicznej, ani do sprzedaży udziału pozwanego. Powód istotnie sprzedał z wolnej ręki swój udział S. D., jednakże pozwany uprzednio nieodpłatnie przeniósł na S. D. swój udział w zamian za dożywotnie utrzymanie i nie zapłacił powodowi 6 00 zł. Nie sposób zatem wyegzekwować spłaty na rzecz powoda kwoty 6 900 zł z uzyskanej ceny sprzedaży, zgodnie z treścią tytułu egzekucyjnego w postaci postanowienia sądu z dnia 5 sierpnia 2011 roku albowiem do sprzedaży udziału pozwanego w istocie nie doszło. Nie doszło także pomiędzy stronami do rozliczenia z tytułu tej spłaty. Wbrew twierdzeniom pozwanego, zapłacona cena sprzedaży udziału powoda uzyskanej od S. D. nie uwzględniała tej kwoty, a przede wszystkim pomiędzy powodem i S. D. ani też między powodem i pozwanym w tym zakresie nie było żadnych ustaleń. Twierdzenia powoda w tym zakresie jednoznacznie potwierdziły zeznania świadka S. D.. W tym zakresie takie same wnioski wyciągnął Sąd Okręgowy rozpoznając apelację powoda w sprawie I C(...) i co w istocie stanowiło podstawę zmiany wyroku w sprawie I C (...).

Po tym jak strony zrezygnowały ze sprzedaży licytacyjnej, wobec nielojalnej postawy pozwanego, który w tajemnicy przez powodem odwołał udzielone mu pełnomocnictwo do sprzedaży, dalsze współdziałanie stron w kwestii wykonania postanowienia działowego stało się niemożliwe. Strony miały bowiem najpierw po sprzedaży nieruchomości, spłacić długi spadkowe, a dopiero z ceny sprzedaży, po spłaceniu tych długów rozliczyć się po połowie uzyskaną ceną, a kwota przypadająca pozwanemu miała być pomniejszona o 6 900 zł. wobec tego na skutek nienależytego wykonania przez pozwanego zobowiązania wynikającego z postanowienia Sądu w sprawie I Ns (...) powód poniósł szkodę i na podstawie przepisu art. 471 k. c. pozwany winien ją naprawić przez zapłatę kwoty 6 900 zł. Dlatego też orzeczono jak w pkt.I sentencji i zasądzono na rzecz powoda kwotę 6 900 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

Dalej idące powództwo podlegało oddaleniu. Sąd podzielił zarzuty pozwanego, że powód nie udowodnił spłaty długów spadkowych z tytułu podatku od spadkowej nieruchomości, o których mowa w pozwie. Nie są bowiem takim dowodem same wezwania do zapłaty i upomnienia, ani też dowód wpłaty z rachunku bankowego A. M. - na konto Naczelnika Urzędu Skarbowego w W., z którego nie wynika, że wpłata ta dotyczy egzekucji podatku od spadkowej nieruchomości.

Dlatego też w pozostałym zakresie powództwo oddalono.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 100 k. p.c. i przyjmując, że powód wygrał proces w 90 % a pozwany w 10 %, koszty te Sąd stosunkowo rozdzielił pomiędzy stronami.

Powód zgłosił do rozliczenia koszty w kwocie 4 579,17 zł, wg złożonego (k. 146) spisu, na które składają się: opłata sądowa od pozwu 385 zł, koszty zastępstwa (...) z opłatą skarbową, koszty 3 –przejazdów pełnomocnika na rozprawy do tut. Sądu na trasie W. – Ś.- W. w kwocie 1 876,56 zł i 1 –go do Sądu Kłodzku (na trasie W.- K. – W.) tj. w kwocie 640,61 zł, oraz koszt noclegów w łącznej kwocie 460 zł. Wobec wygranej w 90 % powodowi przypada do zwrotu kwota 4 121,25 zł.

Pozwany poniósł koszty zastępstwa procesowego 1217 zł, z czego 10 % to 121,70 zł.

Po wzajemnym potrąceniu kosztów procesu na rzecz powoda przypadła kwota 4.033,95 zł – jak w pkt. III sentencji wyroku.