

Sygn. akt I C 2253/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2015 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa M. D.

przeciwko P. G.

o zapłatę kwoty 503,75 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 2253/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód M. D. wniósł pozew przeciwko P. G. domagając się zapłaty 503,75 zł oraz zwrotu kosztów procesu.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty Sąd Rejonowy w Lublinie przekazał sprawę do tutejszego sądu według właściwości.

W pozwie złożonym po wezwaniu do usunięcia braków formalnych powód powołał się na umowy cesji z osobami, z którymi pozwany zawarł umowy pożyczki. Do pozwu powód dołączył załączniki w postaci wydruków nieopatrzonych podpisami umów oraz dokumenty prywatne noszące nazwę pisemnych potwierżeń.

Pozwany nie stawił się na rozprawę, nie żądał rozpoznania sprawy pod jego nieobecność i nie zajął stanowiska w sprawie.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Za pośrednictwem portalu internetowego (...) klienci portalu zawierają pomiędzy sobą umowy pożyczki w formie elektronicznej, po zalogowaniu się na stronach portalu. Wierzytelność wynikająca z niespłacenia pożyczki może być przedmiotem umowy cesji pomiędzy użytkownikami tego portalu.

DOWÓD: regulaminy k. 47-51, pliki tekstowe na płycie CD k. 58

Z systemu internetowego portalu (...) zostały wygenerowane wydruki zawierające dane pozwanego jako strony umowy pożyczki, umowy przelewu wierzytelności dotyczących tych pożyczek oraz potwierdzenia zawarcia umów cesji. Wydruki nie były opatrzone podpisem żadnej ze stron umowy. To samo dotyczyło umów przelewu wierzytelności pomiędzy osobami wskazanymi jako pożyczkodawcy a powodem. J. Z. podpisana ze wskazaniem jako osoba

upoważniona do wystawienia potwierdzenia w imieniu (...) SA złożyła pisemne oświadczenia odnośnie umów cesji, których jako stronę wskazano powoda.

DOWÓD: wydruki k 19-22, 24-25, 28-31, 33-34, 37-40, 42-43,

potwierdzenia k. 23, 26, 32, 35, 40, 44

pliki tekstowe na płycie CD k. 58

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie jako nie udowodnione.

Powód wskazał w uzasadnieniu pozwu, że pozwany za pośrednictwem portalu internetowego zawarł umowy pożyczek z pierwotnymi wierzycielami, a następnie wierzytelności te zostały nabyte przez powoda.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na powodzie spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwanego i pierwotnych wierzycieli łączyły umowy, na podstawie których pozwany zobowiązał się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że kwota ta została pozwanemu przekazana przez pierwotnych wierzycieli oraz wykazać, że następnie powód nabył te wierzytelności. Powód okoliczności tych nie wykazał.

Powód domagając się od pozwanego zapłaty kwoty 503,75 zł dołączył jedynie nieopatrzony podpisami wydruki umów oraz pisemne potwierdzenia, które jako dokumenty prywatne stanowią jedynie dowód, iż osoba pod nimi podpisana złożyła oświadczenie o zawartej w dokumencie treści (art. 245 kpc). Na wniosek powoda Sąd zwrócił się do (...) SA o nadesłanie dokumentów wskazanych przez powoda, jednak właściciel portalu nadesłał elektroniczny zapis umów oraz regulaminów – które mają taką samą formę jak wydruki przedłożone przez powoda – wydruk umowy nie podpisany przez żadną ze stron, wskazując w piśmie z 6 III 2015r że umowa nie wymaga podpisu żadnej ze stron. Tym samym nie złożono żadnego nie budzącego wątpliwości dokumentu, który potwierdziłby zawarcie przez pozwanego umów powołanych w treści pozwu i przekazanie pozwanemu kwot pożyczek.

Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawia się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Dołączone do pozwu wydruki i dokumenty budzą wątpliwości Sądu. Brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających udzielenie pożyczki pozwanemu, czy też zalogowanie się przez pozwanego w serwisie powoduje, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.