

Sygn. akt I C 2227/14

# POSTANOWIENIE

**Dnia 13 maja 2015r.**

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2015 r. w Świdnicy

**sprawy z powództwa A. A.**

przeciwko R. W.

o zapłatę kwoty 1. 884,00 zł

postanawia

I. umorzyć postępowanie

II. zasądzić od pozwanego R. W. (W.) na rzecz powódki A. A. kwotę 647,00 zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

**Sygn. akt I C 2227/14**

UZASADNIENIE POSTANOWIENIA

Powódka A. A. pozwem w złożonym w postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanego R. W. kwoty 1.884 zł z ustawowymi odsetkami wskazanymi w wyroku oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosła, że 27 I 2014r strony zawarły umowę, na podstawie której pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz powódki kwoty 37.158 zł w miesięcznych ratach, w pozwie powódka dochodzi wymagalnych rat.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014r. powódka rozszerzyła powództwo o kwotę 26.958 zł.

Pozwany wniosł o oddalenie rozszerzonego powództwa podnosząc, że roszczenie nie jest wymagalne.

Powódka na rozprawie w dniu 13 V 2015r z uwagi na zapłatę przez pozwanego po wytoczeniu powództwa kwoty 22.000 zł cofnęła powództwo co do kwoty 22.000 zł ze zrzeczeniem się roszczenia, żądając zapłaty kwoty 6.869 zł tytułem ostatnich rat wnosząc o zasądzenie kosztów.

Sąd zważył:

Na wstępie rozważań wskazać należy, że powódka wniosła o zapłatę kwoty 1.884 zł, zaś w toku postępowania rozszerzyła powództwo o kwotę 26.958 zł (pismo z 23 grudnia 2014r). Niniejsza sprawa – zgodnie z art. 505<sup>1</sup> kpc (roszczenie z umowy do kwoty 10.000 zł) rozpoznawana jest w postępowaniu uproszczonym, zaś przepis art. 505<sup>4</sup> kpc wyklucza możliwość zmiany powództwa. W związku z powołanym przepisem pismo z dnia 23 grudnia 2014r pozostawiono bez rozpoznania, gdyż brak jest podstaw do rozpoznania sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym (nie zachodzą przesłanki z art. 505<sup>7</sup> kpc) lub do uznania tego pisma jako nowego pozwu.

Tym samym poniższe rozważania odnoszą się do żądania zawartego w pozwie.

Powódka cofnęła powództwo co do najdawniej wymagalnych rat, a więc co do całości żądania objętego pozwem złożonym w dniu 7 VIII 2014r. Sąd uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne, gdyż okoliczności sprawy nie wskazują aby ta czynność była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego. Nie zmierza ona także do obejścia prawa. W związku z powyższym na mocy art. 203 § 1,4 kpc postępowanie w tym zakresie należało umorzyć.

***Powódka zażądała zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu. Zgodnie z treścią art. 98 §1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W przypadku cofnięcia pozwu dla ustalenia strony przegrywającej należy zbadać przyczyny cofnięcia pozwu. Skoro w niniejszej sprawie pozew został cofnięty z uwagi zapłatę należności po wniesieniu pozwu to pozwany uznawany jest za przegrywającego proces.***

Zgodnie z art. 98§1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu) mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez powódkę. Powódka poniosła następujące koszty: 30 zł opłaty od pozwu, 600 zł kosztów zastępstwa procesowego wynikające z § 6 pkt. 3 w zw. z § 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 IX 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349), 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.