

Sygn. akt I C 2157/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Gładysz-Wójcik

Protokolant: Anna Drozd

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa L. S. C. de S. y (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko P. C.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. C. na rzecz strony powodowej L. S. C. de S. y (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W. kwotę 937,80zł (dziewięćset trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 17.01.2011r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu: 100zł opłaty sądowej, 17zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 600zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego;

III. w pozostałym zakresie postępowanie umarza.

Sygn. akt: I.C. 2157/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10.02.2014 r. (data wpływu do Sądu) powód L. S. C. de (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce wniósł o zasądzenie do pozwanego P. C. kwoty 2.874, 80zł z odsetkami ustawowymi od dnia 8.11.2010 r. do dnia zapłaty, a nadto o zasądzenie kosztów procesu.

Na uzasadnienie przedmiotowego żądania powód podał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych 2010- (...) i w dniu 7.11.2011 r. miał miejsce wypadek komunikacyjny, w wyniku którego szkodę poniósł M. L., zaś w dniu 13.12.2010 r. pozwany kierując pojazdem m-ki S. (...) o nr rej. (...), bez wymaganych uprawnień, doprowadził do kolizji drogowej, w której poszkodowanym został M. L. i w związku z powyższymi zdarzeniami powód wypłacił w/w poszkodowanemu kwoty w łącznej wysokości 4053,31 zł tytułem odszkodowania. Powód wyjaśnił, że na podstawie art. 43 par. 1 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych dochodzi od pozwanego zwrotu wypłaconego M. L. odszkodowania. Dodał również, że wezwał pozwanego do zapłaty w określonym terminie, lecz pozwany zapłaty tej nie dokonał.

Pismem z dnia 25.06.2014 r. (**k. 38**) powód ponownie zażądał zasądzenia od pozwanego kwoty 2.874, 80 zł także z odsetkami od 8.11.2010 r. do dnia zapłaty podając, że wypłacił poszkodowanemu łącznie kwotę 2.874,80 zł, a nie 4043,31 zł jak to wskazał w uzasadnieniu żądania pozwu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 lipca 2014 r. Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy w sprawie I Nc(...) uwzględniono w całości żądanie pozwu wskazując nieprawidłowo stronę powodową.

Pozwany P. C. w dniu 26.09.2014 r., w ustawowym terminie, wniósł sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty (**k. 48**) zarzucając, że w tej dacie jego zadłużenie wynosi faktycznie 1.237,80 zł.

Strona powodowa L. S. C. de (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce w odpowiedzi na sprzeciw oświadczyła (**k. 71**), że **ogranicza powództwo o kwotę 1.787 zł** w związku z dokonanymi wpłatami przez pozwanego już po wniesieniu powództwa i w tym zakresie powód cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia oraz wyjaśnił, że wszystkie wpłaty pozwanego zaliczone zostały na poczet należności głównej i **na datę tego oświadczenia powód określił wartość dochodzonego roszczenia na kwotę 1.087,80 zł wraz odsetkami liczonymi od 8.11.2010 r. do dnia zapłaty.**

Na rozprawie w dniu 17.11.2014 r. pozwany oświadczył, że podtrzymuje swój sprzeciw, ale wie, że „ma jakąś jeszcze kwotę do spłacenia na rzecz strony powodowej, ale nie wie jaka jest to kwota”, a także zaprzeczył, by tą kwotą była kwota wskazana w pozwie i kwota 1087,80 zł, gdyż powinna być ona zmniejszona jeszcze o kwotę 300 zł wpłaconych przez pozwanego.

W odpowiedzi na ten zarzut strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 5.12.2014 r. (**k.87**) **oświadczyła, że ogranicza żądanie do zasądzenia od pozwanego kwoty 937,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17.01.2011 r. do dnia zapłaty.**

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Powód L. S. C. de (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce zawarł w dniu z G. C. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr 2010- (...).

W dniu 7.11.2010 r. doszło do zdarzenia komunikacyjnego wywołanego przez pozwanego P. C., który kierował wówczas pojazdem m-ki S. (...) nie posiadając wymaganych uprawnień (bez prawa jazdy). Powód wypłacił poszkodowanemu w tym zdarzeniu M. L. odszkodowanie w kwocie 3.624,80 zł i następnie wezwał pozwanego do zwrotu na rzecz powoda tej kwoty w określonym terminie. Pisma wzywające do zapłaty powód wystosował do pozwanego w dniach 13.12.2010 r. , 17.01.2011 r. i 18.02.2011 r.

Pozwany w toku przedmiotowego procesu dokonał częściowej spłaty na poczet powyższej kwoty i na dzień 5.12.2014 r. pozostała jeszcze do spłaty kwota 937,80 zł.

(dowód: notatka o zaistniałej kolizji drogowej, wezwania do zapłaty, umowa ubezpieczenia – k. 9-26, zeznania pozwanego – k. 80, dowody wpłat –k. 50-65, 85-86, dowód wypłaty odszkodowania przez powoda na rzecz M. L. – k.73)

Sąd zważył.

W oparciu o ustalony wyżej stan faktyczny, na podstawie przeprowadzonych dowodów, należało żądanie powoda uznać za zasadne.

Pozwany przyznał fakty wskazane w uzasadnieniu żądania pozwu zarzucając jedynie, że częściowo zaspokoił on żądanie powoda wpłacając na jego rzecz, już po wszczęciu przedmiotowego sporu, określone w w/w dowodach wpłat kwoty pieniężne.

Analiza dokonanych przez pozwanego wpłat, w tym wysokość i daty wpłat wskazuje, że pozwany nie zapłacił powodowi jeszcze kwoty 937,80 zł, na co strona powodowa wskazała jednoznacznie w swoim piśmie procesowym z dnia z dnia 5.12.2014 r. (**k.87**) **oświadczając przy tym, że ogranicza żądanie do zasądzenia od pozwanego kwoty**

937,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17.01.2011 r. do dnia zapłaty. Przedmiotowe pismo zostało doręczone pozwanemu w dniu 22.12.2014 r. i pozwany nie zaprzeczył tym twierdzeniom strony powodowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji biorąc za podstawę rozstrzygnięcia przepis art. art. 43 par. 1 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 par. 1 kpc.

Ponieważ w toku procesu strona powodowa ograniczyła żądanie pozwu, to o umorzeniu postępowania w zakresie w jakim cofnięto pozew orzeczono na mocy art. 203 par. 1 -3 kpc w zw. z art. 355 kpc.