

Sygn. akt I C 1753/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 listopada 2014r. w Ś.

sprawy z powództwa (...) Finanse I (...) F. I. Z.z siedzibą w K.

przeciwko K. Ł.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1753/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa C. (...) w K. wniosła o zasądzenie od pozwanej K. Ł. kwoty 21.856 złotych z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż pozwana i Bank (...) zawarli umowę bankową o nr (...), na podstawie której pozwana otrzymała określoną kwotę pieniężną i zobowiązała się ją zwrócić na warunkach określonych w umowie; pozwana nie wywiązała się ze zobowiązania i kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z odsetkami; przedmiotowa wierzytelność została nabyta przez stronę powodową na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 18 grudnia 2013r.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 25 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej. Do pisma z dnia 6 października 2014r strona powodowa dołączyła do akt sprawy umowę bankową.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę w dniu 19 listopada 2014r i nie zajęła stanowiska w sprawie.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 30 stycznia 2009 roku pozwana i Bank (...) zawarli umowę o kredyt gotówkowy nr (...); Bank udzielił pozwanej kredytu w kwocie 19.950 zł, pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę kredytu w 72 miesięcznych ratach.

DOWÓD: umowa z 30 I 2009 k. 24-26

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności przejęła od Banku (...) wierzytelność wobec dłużnika K. Ł. wynikającą z zawartej umowy bankowej w kwocie 21.856 zł, do akt sprawy dołączono umowę kredytu bankowego.

Zgodnie z treścią art. 69 prawa bankowego (29 VIII 1997r, Dz. U. 2002/72/655 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na określony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwaną i Bank (...) łączyła umowa na podstawie której pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że pozwana nie zwróciła tej kwoty oraz, że strona powodowa nabyła wierzytelność. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505³² kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w dniu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd. pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd. pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew, zaś po otrzymaniu zawiadomienia o terminie rozprawy na poparcie swych twierdzeń złożyła pismo procesowe do którego dołączyła umowę kredytu.

Strona powodowa wykazała jedynie, że pozwaną i bank łączyła umowa kredytu, natomiast nie wykazała ani przekazania pozwanej kwoty wynikającej z tej umowy, istnienia zaległości w spłatach, ani dat wymagalności. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co treści umowy zawartej przez pozwaną, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności. Nie wykazała także, że na nabyła wierzytelność Banku na podstawie umowy przelewu wskazanej w uzasadnieniu pozwu.

Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Dołączone do pozwu dokumenty budzą wątpliwości Sądu. Brak jakichkolwiek dokumentów na okoliczność wysokości wierzytelności i jej nabycia powoduje, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich

pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.