

Sygn. akt I C 1723/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Koziol

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2015 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) W. z siedzibą w W.

przeciwko D. R.

o zapłatę kwoty 7.510,10 zł.

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1723/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) (...) (...) w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. R. kwoty 7.510,10 złotych z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż pozwany zawarł z bankiem w dniu 11 I 2001 roku umowę o kredyt odnawialny, pozwany otrzymał środki pieniężne i zobowiązał się je zwrócić na warunkach określonych w umowie; pozwany nie wywiązała się ze zobowiązania i kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z odsetkami; przedmiotowa wierzytelność została nabyta przez stronę powodową na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 24marca 2014r.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 21 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej oraz złożyła pozw na urzędowym formularzu wraz z dowodami.

Pozwany nie stawił się na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 26 stycznia 1999 roku pozwany i (...) zawarli umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego; zaś w dniu 11 stycznia 2001r – umowę kredytu odnawialnego.

DOWÓD: umowa z 26 I 1999 k. 38

Umowa z 11 I 2001r k. 39-42

W dniu 24 marca 2014r (...) SA sprzedał stronie powodowej wierzytelności, w tym wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy kredytu odnawialnego z 25 stycznia 2013 roku.

DOWÓD: umowa sprzedaży wierzytelności z załącznikiem k. 43-60

Pismem z dnia 25 kwietnia 2014r Kancelaria (...) Sp. z o. o. w W. poinformowała pozwanego ze na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 marca 2014 r wierzytelność wobec pozwanego została nabyta przez stronę powodową, wskazano, że dotyczy to wierzytelności wynikającej z umowy z dnia 25 stycznia 2013r.

DOWÓD: pismo z 25 IV 2014r k. 32-33

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności przejęła od (...) SA wierzytelność wobec dłużnika D. R. wynikającą z zawartej umowy kredytu odnawialnego z dnia 11 I 2001r.

Zgodnie z treścią art. 69 prawa bankowego (29 VIII 1997r, Dz. U. 2002/72/655 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na określony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwanego i (...) SA łączyła umowa na podstawie której pozwany zobowiązał się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że pozwany nie zwrócił tej kwoty oraz, że strona powodowa nabyła wierzytelność. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505³² kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w dniu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd. pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd. pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew oraz złożyła pozew na urzędowym formularzu dołączając dowody wskazane w pozwie.

Strona powodowa wykazała wprawdzie, że pozwanego i bank łączyła umowa kredytu odnawialnego z 11 I 2001r, natomiast nie wykazała ani przekazania pozwanemu kwoty wynikającej z tej umowy, istnienia zaległości w spłatach, ani dat wymagalności. Nie wykazała także, że na nabyła wierzytelność Banku na podstawie umowy przelewu wskazanej w uzasadnieniu pozwu. Z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności wynika bowiem, że na podstawie tej umowy strona powodowa nabyła wierzytelność wynikająca z umowy kredytu odnawialnego z dnia 25 I 2013r, tej samej umowy dotyczy pismo informujące pozwanego o dokonanych przelewach wierzytelności i wysokości zaległości. Brak jest natomiast wykazania, że pozwanego i (...) SA łączyła umowa kredytu odnawialnego z 25 I 2013r, której dotyczy umowa sprzedaży wierzytelności. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co treści

umowy zawartej przez pozwanego, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności.

Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Dołączone do pozwu dokumenty budzą wątpliwości Sądu. Opisane powyżej rozbieżności co do dat umowy, z której wynikać ma wierzytelność i która z tych wierzytelności była przedmiotem sprzedaży, a także brak umowy z 25 i 2013r powoduje, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej