

Sygn. akt I C 1668/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **W. D. N. S. F. I. Z. z siedzibą w W.**

przeciwko **R. A.**

o zapłatę 1.449 zł

I. zasądza od pozwanej **R. A.** na rzecz strony powodowej (...) **W. D. N. S. F. I. Z. z siedzibą w W.** kwotę 680 zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 22 listopada 2014r. do dnia 12 grudnia 2014r.;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 98,70 zł;

IV. zasądzoną w pkt. I. i III. należność rozkłada na miesięczne raty po 50 zł każda, poczynając od 1 stycznia 2015r. płatne z góry do 20-go dnia każdego kolejnego miesiąca aż do całkowitej spłaty z odsetkami ustawowymi na wypadek zwłoki, przy czym niezapłacenie dwóch kolejnych rat w terminie spowoduje natychmiastową wymagalność całej niespłaconej kwoty;

V. wyrokowi w pkt. I. i III. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1668/14

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 22 maja 2014 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) **W. N. S. F. I. Z. z siedzibą w W.** jako nabywca wierzytelności od (...) sp z o.o. domagała się zasądzenia od pozwanej **R. A.** kwoty 1 449 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi : liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu - z tytułu umowy pożyczki zawartej w dniu 06 sierpnia 2013 roku przez pozwaną z (...) sp z o.o.

Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

Pozwana uznała powództwo jedynie do wysokości należności głównej , przyznała że zaciągnęła pożyczkę w kwocie 680 zł , której w żadnej części nie spłaciła. .Wniosła o rozłożenie należności na raty po 50 zł miesięcznie z uwagi na to, że aktualnie nie ma środków na życie , po potrąceniach komorniczych pozostaje jej kwota 500 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 22 maja 2014 roku strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych F. S. , z którego wynika, że Fundusz ten nabył od (...) sp z o.o. z/s w P. wymagalną wierzytelność w stosunku do dłużnika R. A. , której wysokość na dzień wystawienia wyciągu wynosiła 1 449 zł, a na która składa się:

- 680 zł z tytułu kapitału
- 397,72 zł z tytułu odsetek
- 371,28 zł z tytułu kosztów

dowód: w w/ wyciąg na k. 18

Sąd zważył.

Przepis art. 213 § 2 k.p.c. stanowi, że są jest związany uznaniem powództwa ,chyba ,że uznanie powództwa jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sadu uznanie pozwu przez pozwaną co do należności głównej było dopuszczalne w świetle cyt. przepisu art. 213 § 2 k. p. c i na podstawie przepisu art. 720§ 1 k.c. uwzględnił żądanie pozwu w tym zakresie- jak w pkt.I sentencji wyroku . Pozwana przyznała bowiem ,że zaciągnęła pożyczkę w kwocie 680 zł, której w ogóle nie spłacała . Z uwagi na to, że sytuacja materialne pozwanej jest bardzo trudna, w ocenie sądu zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, o którym mowa w przepisuje art. 320 k.p.c. i rozłożył pozwanej zasądzona należność na miesięczne raty po 50 zł każda , chroniąc jednocześnie interes powoda w ten sposób, że zastrzegł, że niespłacenie 2 kolejnych rat w terminie spowodowuje natychmiastową wymagalność całej niespłaconej kwoty.

W zakresie dalej idącego powództwa sąd przyjął, że strona powodowa nie udowodniła zasadności ani wysokości żądania .

Przed wyznaczeniem rozprawy sąd wezwał powoda do złożenia wszelkich dowodów ma poparcie zasadności i wysokości dochodzonego pozvem roszczenia, w tym wymienionych w pozwie – pod rygorem skutków przewidzianych w art. 207§ 6 k.p.c. Strona powodowa złożyła powołane w pozwie jako dowody : wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu, oraz niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów : wniosku o udzielenie pożyczki, umowy pożyczki, umowy cesji (bez załącznika) , zawiadomienia o przelewie wierzytelności oraz wypisu z rejestru funduszy i KRS.

Niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów, w rozumieniu przepisów k.p.c. nie stanowią dowodów, a niezależnie od powyższego do kserokopii umowy cesji nie dołączono wymienionego w umowie załącznika nr 1 czy wyciągu z takiego załącznika , z którego wynikałoby, czy wśród wierzytelności jest także ta przysługująca przeciwko pozwanej, ani też wysokość tej wierzytelności.

Ponadto z kserokopii umowy pożyczki wynika, że udzielono pozwanej pożyczki w kwocie 680 zł, której spłata miała nastąpić w 6 ratach miesięcznych w wysokości i w terminach określonych w harmonogramie spłat, pierwsza rata była wymagalna w dniu 2 września 2013 roku, każda zaś następna z w terminach określonych w harmonogramie. Oprocentowanie pożyczki miało wynosić **0%** , prowizja wstępna 169,32 zł, prowizja za obsługę 67,32 zł płatna każdorazowo w dniu wymagalności odpowiedniej raty. Umowa przewidywała nadto opłaty windykacyjne : 5 zł za każdy dzień opóźnienia spłaty jakiegokolwiek raty ,w tym kapitału, odsetek, opłat i prowizji przez okres 60 dni od daty powstania obowiązku spłaty pożyczki lub pozostałych należności .

W pozwie natomiast strona powodowa dochodzi należności głównej 680 zł, odsetek i skapitalizowanych odsetek w kwocie **97.72 zł** prowizji z opłatą windykacyjnymi w kwocie **671, 28** , gdy łączna suma prowizji przewidzianych w umowie nawet łącznie z maksymalną opłatą windykacyjną za 60 dni po 5 zł, daje łącznie tylko **kwotę 169,32 zł + 300 zł.** = 469,32. Jeśli bowiem pozwana nie wpłaciła żadnej raty , to tym bardziej nienależne były prowizję za obsługę po 67,32 zł płatne po przy wpłacie **poszczególnych rat.**

Tymczasem z wyciągu z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego (k. 18) wynika wierzytelność w kwocie 1 449,00 na która składa się : kapitał **680 zł** , **kwota 397,72 zł tytułem odsetek** i **371,28 z zł tytułem kosztów**.

Z kolei z zawiadomienia o przelewie adresowanego do pozwanej wynika : **kapitał 1 449 zł i odsetki 0,51 zł**.

Wobec powyższych sprzeczności przedstawione przez powoda dowody nie dają podstaw do merytorycznej oceny zasadności oraz poprawności wyliczenia wysokości dochodzonego pozwem roszczenia, które w zaistniałej sytuacji budzi poważne wątpliwości.

Dlatego też sąd przyjął, że ponad kwotę uznaną przez pozwaną stronę powodową nie udowodniła należyte zasadności ani wysokości żądania, ani nie uwiarygodniła żądania w zakresie odsetek , co skutkowało oddaleniem powództwa w całości. Dlatego też orzeczono jak w pkt . II sentencji wyroku .

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. zasądzając od pozwanej koszty procesu proporcjonalnie do wyniku procesu tj. 47 % z żądanych 210 zł (opłata sądowa 30 zł + 180 zł koszty zastępstwa).

Z uwagi na częściowe uznanie powództwa, na podstawie przepisu art. 333 § 1 pkt.2) k. p. c nadano wyrokowi odnośnie pkt.I i III rygor natychmiastowej wykonalności.