

Sygn. akt I C 1363/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2014 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa A. W. N. S. F. I. Z. w W.

przeciwko J. W.

o zapłatę kwoty 472,41 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1363/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 28 listopada 2013 roku strona powodowa (...) Wierzytelności (...) w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego J. W. kwoty 472,41 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 28 listopada 2013r do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż pozwany i (...) Sp. z o.o. zawarli umowę której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych; w związku z tą umową pozwany zobowiązany był do zapłaty na rzecz (...) należności zgodnie z wystawionymi dokumentami; w dniu 30 VIII 2013r pierwotny wierzyciel zawarł umowę przelewu przedmiotowej wierzytelności ze stroną powodową; na żadaną kwotę składają się należności z tytułu noty wystawionej przez pierwotnego wierzyciela oraz skapitalizowane odsetki ustawowych od należności głównej liczone do dnia wniesienia pozwu.

W dniu 25 lutego 2014r wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wniosł sprzeciw zaskarżając nakaz podnosząc, że zalegał z zapłatą za usługi telekomunikacyjne lecz należność została uregulowana.

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2014 roku stwierdzono skuteczne wniesienie sprzeciwu i sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Strona powodowa podtrzymała powództwo wniesione w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wskazując, że kwota dochodzona w niniejszym postępowaniu wynika z noty debetowej z tytułu przedterminowego rozwiązania umowy świadczenie usług telekomunikacyjnych, zaś dołączone do pozwu dokumenty potwierdzają istnienie tej wierzytelności.

W sprzeciwie złożonym na urzędowym formularzu pozwany podniósł, że nie podpisał porozumienia z dnia 23 I 2012r, nie korzystał z usług operatora, a umowa została rozwiązana.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Pozwany i (...) Sp. z o.o. zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu 1 września 2010r; umowa została zawarta na czas określony – 24 miesiące.

DOWÓD: umowa k. 53

(...) Sp. z o.o. wystawiła na nazwisko pozwanego notę debetową z dnia 9 VII 2012r na kwotę 453,36 zł.

DOWÓD: nota debetowa k. 54,

Pozwany w dniu 4 XII 2012r uiścił należność w kwocie 547,08 zł tytułem należności za fakturę VAT (...).

DOWÓD: polecenie przelewu k. 11

Na podstawie umowy z 30 sierpnia 2013r strona powodowa nabyła od (...)Sp. z o. o. wierzytelność wobec pozwanego.

DOWÓD: umowa z 30 VIII 2013r. z załącznikiem k. 42-52

Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty. Poinformowała także pozwanego o zawartej umowie cesji wierzytelności.

DOWÓD: wezwanie do zapłaty k. 34

zawiadomienie o przelewie k. 36

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż pozwany i (...) Sp. z o.o. zawarli umowę której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych; z tytułu tej umowy pozwany powinien zapłacić na rzecz pierwotnego wierzyciela kwotę wskazaną w pozwie a wynikająca z noty debetowej; pierwotny wierzyciel zawarł umowę przelewu przedmiotowej wierzytelności ze stroną powodową.

Pozwany przyznał, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, podniósł, że zapłacił należność wynikającą z faktury, zakwestionował, że podpisał porozumienie dodatkowe.

Zgodnie z treścią art. 353¹ kc strony mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania. W przypadku umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych uregulowania takie zawarte są w samej umowie oraz w regulaminach, stanowiących integralną część umowy. Art. 384 kc stanowi, że regulaminy wiążą drugą stronę, jeżeli zostały jej doręczone przed zawarciem umowy.

Strona powodowa wskazała, że na żadaną kwotę składają się należność wynikająca z noty debetowej z 9 VII 2012r. Do pozwu strona powodowa dołączyła wskazaną notę debetową, naliczono także skapitalizowane odsetki w kwocie 19,05 zł. Pozwany zakwestionował zadłużenie.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, nie tylko, że nabyła wierzytelność od (...) sp. z o.o., ale także że zarówno kwota należności głównej jak i kwota odsetek zostały naliczone prawidłowo. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505^{((32))} kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych

nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505^{((37))} § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505^{((33))}, 505^{((34))} oraz 505^{((36))} przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew, zaś jako dowody w sprawie w toku postępowania przedłożyła umowę cesji wraz z częściowym wykazem wierzytelności, zawiadomienie pozwanego o przelew, a także umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, porozumienie do tej umowy oraz wystawioną przez (...) sp. z o.o. notę debetową.

Wobec kwestionowania zasadności żądania przez pozwanego na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania wystawienia noty debetowej na konkretną kwotę oraz zasadności jej wystawienia. Strona powodowa wykazała fakt wystawienia przez (...) sp. z o.o. noty debetowej, lecz nie wykazała zasadności jej wystawienia – z noty wynika, że jest to opłata specjalna za przedterminowe rozwiązanie umowy, lecz nie wykazano zasadności naliczenia opłaty wynikającej z noty (z jakiego tytułu i na jakiej podstawie, czy było to np. istnienie zaległości w opłatach za usługi czy też inne okoliczności). Przyczyny naliczenia opłaty specjalnej powinny zostać wykazane przez stronę powodową. Na marginesie zauważyć należy, że pozwany nie kwestionował, że istnienia zaległości wobec (...) sp. z o.o. lecz podniósł, że należność została zapłacona, na dowód czego przedłożył potwierdzenie przelewu. Nie sposób się odnieść do przedstawionego dowodu w postaci potwierdzenia przelewu, gdyż strona powodowa nie wykazała co było podstawą rozwiązania umowy, a tym samym naliczenia opłaty. Skoro strona powodowa nie wykazała tych okoliczności nie można wymagać od pozwanego aby wykazywał, że brak było podstaw do rozwiązania umowy (a więc np. że uiszczył jakąkolwiek należność – skoro nie wykazano aby przyczyną rozwiązania umowy były zaległości w płatności faktur). W treści noty debetowej wskazano, że zostanie ona anulowana po zapłaceniu zaległych faktur, nie wskazano natomiast jakich faktur to dotyczy. Nie można wymagać od pozwanego aby snuł domysły dlaczego obciążono go opłatą specjalną i obciążać pozwanego ciężarem wykazania, że opłata ta naliczona została nieprawidłowo. To strona powodowa powinna wykazać wszelkie okoliczności związane z naliczeniem opłaty specjalnej (a więc rozwiązania umowy i przyczyny rozwiązania) i dopiero w przypadku wykazania zasadności naliczenia tej opłaty ciężar dowodu co do obalenia zasadności naliczenia opłaty spoczywałby na pozwanym. Skoro w niniejszej sprawie strona powodowa nie wykazała zasadności obciążenia pozwanego opłatą specjalną powództwo podlegało oddaleniu.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

Tym samym strona powodowa nie wykazała zasadności swojego żądania do czego po myśli art. 6 k.c. była zobowiązana, co skutkowało oddaleniem powództwa jako bezzasadnego.