

Sygn. akt I C 918/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **1 F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w W.**

przeciwko **W. C.**

o zapłatę 2.054,19 zł

I. zasądza od pozwanego **W. C.** na rzecz strony powodowej (...) **1 F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w W.** kwotę 2.054,19 zł (słownie: dwa tysiące pięćdziesiąt cztery złote dziewiętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 26 kwietnia 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 630 zł.

Sygn. akt I C 918/14 UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 26 kwietnia 2013 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) **1 F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w W.** domagała się zasądzenia od pozwanego **W. C.** kwoty 2.054,19 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania podała, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 22 listopada 2012 r. nabyła od (...) S.A. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych, a pozwany do dnia wniesienia pozwu nie uregulował swojego zadłużenia wynikającego z dokumentów finansowych Funduszu Inwestycyjnego. Na łączną wysokość zadłużenia pozwanego w kwocie 2.054,19 zł, składają się: nieuiszczona wartość ekwiwalentu za dostarczone usługi telekomunikacyjne w wysokości 1.890,06 zł, noty odsetkowe w wysokości 29,50 zł, skapitalizowane odsetki ustawowe w wysokości 134,63 zł.

W dniu 6 grudnia 2013 r. w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw podnosząc, że w grudniu 2011 r. została mu przedstawiona telefonicznie oferta umowy z (...) polegająca na zmniejszeniu kosztów, dużych rabatach oraz atrakcyjnej cenie internetu. Pozwany zgodził się na zawarcie umowy zgodnie z ofertą a następnie wyjechał na 2 tygodnie z domu. Zarzucił, iż po powrocie do domu telefon stacjonarny był odłączony, a po wielokrotnych próbach połączenia się z konsultantem w biurze (...) pozwany dowiedział się, iż oferta którą przedstawiono w grudniu 2011 r. była nierzetelna, niekompletna i zostały zatajone istotne informacje na temat wymogów technicznych, które trzeba było spełnić, aby skorzystać z zaproponowanej oferty, to jest posiadać komputer. Pozwany podniósł, iż po uzyskaniu powyższych

informacji zrezygnował z usługi i nie korzystał z przyznanego urządzenia livebox oraz nie wykorzystał żadnego impulsu na telefonie.

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Strona powodowa podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Na rozprawie pozwany zarzucił nasto , że telefonicznie zaoferowano mu nową ofertę internetową w zamian za obniżenie abonamentu telefonicznego , na co wyraził zgodę, nie uprzedzono go natomiast, że warunkiem skorzystania z nowych warunków umowy było posiadanie sprzętu komputerowego i niepotrzebnie opłacał abonament przez 5 miesięcy ,mimo że nie mógł dalej korzystać z telefonu stacjonarnego ani z nowej z oferty i dopiero po interwencji w Punkcie (...) Interesantów w Ś. przywrócono mu numer telefonu stacjonarnego .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Pozwany W. C. był abonentem (...) SA jako posiadacz telefonu stacjonarnego w sieci (...) SA (**niesporne**).

W dniu 05 stycznia 2012 roku pozwany potwierdził na piśmie zawarcie w dniu 20 grudnia 2011 roku kolejnej umowy z (...) S.A. z siedzibą w W. , nr (...)D. o świadczenie usług dostępu do Internetu i N.. Umowa ta przewidywała świadczenie usług (...) + neofon polegających :

na stałym dostępie do sieci Internet z maksymalną szybkością transmisji do i od komputera abonenta , dynamicznie przydzielanym numerze IP i braku limitu transferu, zaś usługa (...) w planie neofon T. na okrągło, o parametrach określonych w cenniku i w ofercie promocyjnej , tj , z przyznaniem abonentowi ulg , określonych w cenniku i regulaminie dostępnymi na stronie internetowej www.tp.pl lub w sieci sprzedaży T.. Pkt.14 i 15 § 2 umowy stanowił, że **warunkiem korzystania z usługi (...) było poprawne zalogowanie się Abonenta, poprzez podanie poprawnego L. N. i hasła N. w aplikacji wykorzystywanej przez abonenta lub przy użyciu zestawu instalacyjnego na łączu T., w ramach usługi (...), T.miała świadczyć połączenia telefoniczne w oparciu o pakietowa transmisję danych w sieci I., za pośrednictwem I. dowolnego dostawcy .**

Zgodnie zaś z § 4 umowy pozwanemu przysługiwało prawo odstąpienia od tej umowy na nowych warunkach , bez podania przyczyn, przez złożenie oświadczenia na piśmie w terminie 10 dni od dnia otrzymania potwierdzenia zawarcia tej umowy. Pozwany wyraził zgodę na przeniesienie numeru telefonu , z którego korzystał w ramach umowy o świadczenie Usługi telefonicznej i korzystania z niego w ramach tej umowy, co potwierdził oddzielnie złożonym podpisem, zaś potwierdzenie przez pozwanego przyjęcia nowych warunków umowy wpłynęło do strony powodowej w dniu 23 stycznia 2012 roku

Dowód:

- umowa o świadczenie dostępu do I.i N. – k. 43-44

Za świadczone usługi strona powodowa wystawiała pozwanemu faktury Za nieterminowe uiszczanie opłat abonamentowych w dniu 9 sierpnia 2012 roku strona powodowa wystawiła pozwanemu notę odsetkową dot. opłat za okres od XI. 2011 roku do kwietnia 2012 roku w łącznej w kwocie 29,50 zł

Dowód:

- duplikat noty odsetkowej k. 45 .

W dniu 9 września 2012 r. operator telekomunikacyjny wystawił pozwanemu notę obciążeniową w kwocie 1.890,06 zł, na którą składa się kwota 1.613,67 zł tytułem zwrotu ulgi Internet i telefon H., oraz kwota 276,39 zł tytułem zwrotu ulgi aktywacyjnej.

Dowód:

- nota obciążeniowa – k. 46

- specyfikacja noty obciążeniowej wraz z drukiem – k. 43

Umową ramową cyklicznej sprzedaży wierzytelności z dnia 22 listopada 2012 r. oraz porozumieniem do umowy z dnia 22 listopada 2012 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zbyła m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego na rzecz (...) 1 F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w W..

Zawiadomieniem z dnia 4 grudnia 2012 r. (...) S.A. z siedzibą w W. powiadomiła W. C. o dokonaniu przeniesienia wierzytelności przysługującej w stosunku do pozwanego na rzecz (...) 1 (...) z siedzibą w W..

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 1.967,36 zł w terminie do dnia 11 grudnia 2012 r.

W dniu 12 kwietnia 2013 r. wierzytelność strony powodowej wynosiła 2.054,19 zł.

Dowód:

- umowa ramowa cyklicznej sprzedaży wierzytelności wraz z porozumieniem i załącznikiem - k. 38-41

- zawiadomienie o przeniesieniu wierzytelności – k. 4950

- wezwanie do zapłaty – k. 47-48

- wyciąg z ksiąg rachunkowych – k. 33.

Powyższe ustalenia zostały poczynione na podstawie opisanych wyżej dokumentów.

Pozwany nie kwestionował sposobu ani wyliczenia kwoty dochodzonej pozwem, a jedynie warunki umowy, podnosząc, że został oszukany, gdyż telefonicznie przedstawiono mu ofertę, z której skorzystał, ponieważ był zainteresowany promocją na korzystanie z telefonu, z którego dużo korzystał, a potem wyjechał na kilka miesięcy. i nie korzystał w ogóle z oferty powoda. Zarzucił jedynie, że nie uprzedzono go, że warunkiem skorzystania z tej oferty jest posiadanie komputera, przez co został pozbawiony dalszego korzystania z telefonu stacjonarnego w sytuacji, gdy komputera wtedy nie posiadał i tylko dlatego kwestionował zasadność żądania pozwu.

Zarzuty pozwanego w ocenie sądu są gołosłowne. Pozwany na piśmie potwierdził zmianę warunków umowy w dniu 5 stycznia 2012 roku. Z umowy tej wyraźnie wynikało, że korzystanie z usług telefonicznych miało się odbywać przy użyciu dostępu do sieci internetowej, a dodatkowo oddzielnym podpisem potwierdził zgodę na przeniesienie numeru telefonu, z którego dotychczas korzystał.

Sąd nie uwzględnił wniosków dowodowych pozwanego zgłoszonych na rozprawie, albowiem pozwany był wezwany na piśmie z dnia 11 sierpnia 2014 roku (k. 53) do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez złożenie tego sprzeciwu na urzędowym formularzu oraz do złożenia dokumentów potwierdzających fakty przytoczone w sprzeciwie w terminie 2 tygodni od doręczenia wezwania – pod rygorem braku skutków wniesionego pisma procesowego zawierającego sprzeciw i zawartych w nim wniosków dowodowych, lecz żadnych dowodów na potwierdzenie swoich zarzutów nie przedstawił. Dlatego też wnioski pozwanego złożone na rozprawie w dniu 31 października 2014 roku o przesłuchanie w charakterze świadków osób o nieskonkretyzowanych personaliach nie zostały uwzględnione.

Sąd zważył.

Przepis art. 56 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (TJ. Dz U 2014 r. poz 243) stanowi, że świadczenie usług telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, którą zawiera się w formie pisemnej lub elektronicznej za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług. , przy czym zgodnie z pkt. 5 . tego przepisu niezbędne dane odnośnie warunków umowy mogą być zawarte w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, zaś wg. pkt. 6. Dostawca usług może umożliwić abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej lub elektronicznej zmianę warunków umowy, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 4-7, za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w szczególności telefonicznie lub przy użyciu poczty elektronicznej lub faksu. Dostawca usług obowiązany jest jednak utrwalić oświadczenie abonenta złożone w sposób określony w zdaniu pierwszym i przechowywać je do końca obowiązywania umowy na zmienionych warunkach i udostępniać jego treść abonentowi na jego żądanie, zgłoszone w szczególności w trakcie postępowania reklamacyjnego. W przypadku zmiany warunków umowy dokonanej telefonicznie powinna być utwalona cała rozmowa. Jednocześnie dostawca usług obowiązany jest do potwierdzenia abonentowi faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian w terminie ustalonym z abonentem, ale nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia zlecenia zmiany. Abonentowi przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, bez podania przyczyn, poprzez złożenie oświadczenia w formie pisemnej w terminie 10 dni od dnia otrzymania potwierdzenia. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem.

Jak wynika z poczynionych wyżej ustaleń zmiana warunków umowy przedstawiona pozwanemu telefonicznie na odległość w dniu 20 grudnia 2012 roku została potwierdzona jeszcze na piśmie, co pozwany potwierdził swoimi podpisami , dopiero w dniu 5 stycznia 2012 roku ,a zatem nie tylko telefonicznie poznał warunków umowy, ale otrzymał je na piśmie , więc mógł i powinien się z nią zapoznać i mimo zawartego w tej umowie prawa odstąpienia od umowy zawartej na odległość z uprawnienia tego nie skorzystał. Jeśli zatem z treści tej umowy wyraźnie wynikało ,że warunkiem świadczenia usług internetowych i telefonicznych N. jest możliwość korzystania z łącza internetowego, a co za tym idzie wiązało się z koniecznością posiadania komputera, to nie sposób zarzucić (...) SA , że pozwany został oszukany, tym bardziej, że podpisał pod umową dodatkową klauzulę , że wyraża zgodę na przeniesienie dotychczasowego numeru telefonu do nowej sieci .

Z tych przyczyn powództwo uwzględniono w całości i orzeczono jak w pkt.I sentencji wyroku.

O kosztach procesu , na które składają się opłata sądowa od pozwu 30 zł, i koszty zastępstwa procesowego 600 wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa 17 zł , orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p. c , zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony .