

Sygn. akt I C 708/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o. w W.**

przeciwko **A. C.**

o zapłatę 614,82 zł

I. zasądza od pozwanego **A. C.** na rzecz strony powodowej (...) **sp. z o.o. w W. kwotę 472,07 zł** (słownie: czterysta siedemdziesiąt dwa złote siedem groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 371,00 zł od dnia 28 października 2013 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 38,31 zł;

IV. wyrokowi w punkcie I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 708/14

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 28 października 2013 roku drogą elektroniczną strona powodowa (...) Sp z o.o. siedziba w S. domagała się zasądzenia od pozwanego A. C. kwoty 614,82 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu żądania podała, że wierzytelność wynika z umowy pożyczki zawartej w dniu 14 sierpnia 2012 roku za pośrednictwem upoważnionego agenta, co pozwana potwierdziła własnoręcznym podpisem. Na mocy tej umowy powód przelał na rachunek pozwanej kwotę 300 zł, a pozwany miała ją spłacić w 3 w terminie do dnia 14 września 2012 r. Wynikająca z umowy kwota należna powodowi stanowiąca całkowitą kwotę do spłaty składała się:

- z kwoty przekazanej pozwanemu powiększonej o oprocentowanie 304,93 zł
- z opłaty administracyjnej 15,00 zł
- ze składki zabezpieczenia związanej z udzieleniem pożyczki 65,07 zł.

Pomimo upływu wynikającego z umowy terminu spłaty pozwany nie spłacił pożyczki. Zadłużenie pozwanego na dzień wniesienia pozwu wynosiło **614,82 zł**, na które składa się:

- kwota 385,00 zł pozostała do zapłaty część kwoty pożyczki wraz z opłatami związanymi z udzieleniem pożyczki na którą składają się: kwota udzielonej pożyczki z oprocentowaniem 304,93 zł , opłata administracyjna 15,00 zł, składka zabezpieczenia, w wysokości 65,07 zł

- kwota 145,00 zł tytułem kosztów pism i upomnień (z dnia 24.09.2012, 5.10.2012 r, 16.10.2012 r. przy czym pierwsze wezwanie zgodnie z umową za pośrednictwem SMS)

- skapitalizowane odsetki umowne w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego liczone od dnia 15.09.2012 , tj. od dnia następnego po dacie wymagalności niespłaconego zobowiązania, a mianowicie pierwszej niespłaconej raty i każdej następnej w odstępach miesięcznych, do dnia poprzedzającego złożenie pozwu w kwocie 84,82 zł

- odsetek od odsetek wg stawki odsetek ustawowych.

Wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu. upominawczym, sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, albowiem jednorazowa spłata zadłużenia nie leży w granicach możliwości finansowych pozwanego, wobec czego wnosił o rozłożenia kwoty dochodzonej pozwem na raty, gdyż chciałby się wywiązać w całości ze spłaty wobec wierzyciela.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew uznał roszczenie powoda w całości ale spłata jednorazowa jest niemożliwa , ponieważ nie ma stałego zatrudnienia, jest zatrudniany na tymczasowe umowy ma zadłużenia komornicze i jego wynagrodzenie za prace jest zajęte w 50 %, zona choruje na kręgosłup, jej leczenie kosztuje, dlatego prosi o polubowne załatwienie sprawy jeszcze przed rozprawą lub w trakcie rozprawy. Jednakże pozwany na rozprawę nie stawiał się i nie usprawiedliwił l swojej nieobecności .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 14 sierpnia 2012 roku pozwany A. C. zawarł na piśmie z przedstawicielem (...) Sp z o.o. siedziba w W. M. P. umowę pożyczki nr (...) . Na mocy tej umowy powód udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 300 zł na podstawie regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną w zakresie udzielenia pożyczek osobom fizycznym , a następnie przelewał na rachunek pozwanego kwotę 300 zł, tego samego dnia .

Umowa przewidywała m.in. : okres udzielenia pożyczki 30 dni, stopę oprocentowania 20 % , sumę odsetek do spłaty 4,93 zł, opłatę przygotowawczą 15,00 zł, koszty ustanowieni zabezpieczenia związanego udzieleniem pożyczki 65,07 zł całkowity koszt pożyczki 85,00 zł, kwotę do spłaty 385,00 zł, która miała być wpłacona na konto (...) sp z o.o. W. jako uprawnionej do przyjmowania w/w/ świadczeń – na podstawie umowy zawartej z pożyczkodawcą i umowy dodatkowej zawartej z pożyczkobiorcą. Ponadto w razie nieterminowej spłaty pożyczki na wskazany rachunek (...), pozwany był obowiązany do zapłaty odsetek umownych za zwłokę lub za czas opóźnienia, wg stopy procentowej dla zadłużenia przeterminowanego, w wysokości 4-krtoności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP od dnia powstania opóźnienia lub zwłoki (§ 5) , a nadto pozwany wyraził zgodę i przyjął do wiadomości, że w razie nieterminowej spłaty pożyczki, (...) wysłała do pozwanego wezwania do zapłaty, pierwsze za pośrednictwem SMS po 7 dniach od terminu wymagalności za jej sporządzenie i wysyłanie za opłatą 15 zł, drugie na piśmie za pośrednictwem poczty po 17 dniach od terminu wymagalności za płała 50 zł, trzecie także pocztą po 27 dniach od terminu wymagalności za opłata 80 zł.

Załącznikiem do tej umowy była dodatkowa umowa zawarta przez pozwanego z M. P. jako przedstawicielem (...) sp z o.o. w W. , z której wynika, że wszelkie płatności pozwanego mają się odbywać na rachunek (...), jak również (...) będzie wysyłać do pozwanego wezwania do zapłaty przewidziane w umowie z (...), podlegające opłatom w wysokości w tej umowie przewidzianej § 2 umowy dodatkowej przewidywał nadto koszty zabezpieczenia związane z udzieleniem pożyczki , dot. wystąpienia i uzyskania przez Spółkę z Biura (...) informacji gospodarczych o zobowiązaniach pozwanego stanowiących tajemnice bankową oraz z (...) Banków (...) oraz innych podmiotów oraz telefonicznej ,

emaliowej lub pisemnej weryfikacji informacji dot. źródła i wysokości uzyskiwanego przez pozwanego dochodu. Jednocześnie pozwany upoważnił (...) sp z o.o.w W. do pozyskania informacji gospodarczych od w/w./ instytucji .

W dniu 04 września 2012 roku (...) SA w W. wystawił (...) sp z o.o. w W. fakturę Vat na kwotę 6 635,85 zł za „ cennik za pojedyncze raporty” i wysłanie hasła , a należność tę zapłaciła (...) sp z o.o. w S. w dniu 17.09.2012 roku

Dowód: kopia faktury k. 40, potwierdzenie przelewu k. 41

Pismem z dnia 5.10..2012 roku (...) sp zo.o. w W. wezwała pozwanego do uregulowania kwoty 385 zł i odsetek umownych w kwocie 5,06 zł oraz dalszych odsetek naliczonych zgodnie z § 5 umowy wraz z opłatą w łącznej kwocie 65 zł za wysłanie SMS i w/w/ pisma , a pismo to nadała listem poleconym 5.10.2012 roku

Dowód: kopia w/w/ pisma i książki nadawczej k. 42-44.

Pismem z dnia 16.10..2012 roku (...) sp zo.o. w W. wezwała pozwanego do uregulowania kwoty 385 zł wraz z opłatą w łącznej kwocie 145 zł za wysłanie SMS , pisma z dnia 5.10.2012 roku i w/w pisma , a pismo to nadała listem poleconym 16.10.2012 roku

Dowód: kopia w/w/ pisma i książki nadawczej k. 45-47, potwierdzenie odbioru k. 48.

Sąd zważył.

Przepis art. 213 § 2 k.p.c. stanowi, że sąd jest związany uznaniem powództwa ,chyba ,że uznanie powództwa jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sadu uznanie pozwu było dopuszczalne w świetle cyt. przepisu art. 213 § 2 k. p. c jedynie częściowo.

W ocenie sądu, przewidziane przez powoda w umowie opłaty za wysłanie pism i upomnień tj., 15 zł za 1 SMS, 50 zł za 1 pismo 50 zł i 80 zł za drugie pismo są stanowczo za wysokie i nie odzwierciedlają kosztów sporządzenia i wystosowania tychże pism i upomnień , a takie powszechne praktyki stosowane przez „parabanki” wielokrotnie zostały uznane jako sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszają interesy konsumentów , m.in. praktyki stosowane przez stronę powodową, o czym mowa m.in. w raporcie UOKiK z czerwca 2013 roku zamieszczonym na stronie internetowej (...) i K i wielokrotnie zostały wpisane do rejestru klauzul niedozwolonych prowadzonego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, i jakkolwiek nie wywołują one bezpośrednio skutku do stron przedmiotowej umowy , to jednak należało je uznać za sprzeczne z zasadami współzycia społecznego .

Dlatego też z kwoty żądanej w pozwie z tytułu opłat 145 zł sąd uwzględnił tylko : 1 zł za SMS i po 10 zł za każde pismo, które to kwoty i tak przekraczają koszt SMS -a i opłaty pocztowej , samo zaś sporządzenie szablonowego pisma nie powinno być większym obciążeniem, a tym bardziej stanowić dodatkowego źródła wzbogacenia powoda, łącznie zatem - w ocenie sądu - zasadna jest z tego tytułu co najwyżej kwota 21 zł.

Za zasadne zatem sąd uznał zatem żądanie zwrotu kapitału 400 zł oraz odsetek umownych i karnych . Umowa przewidywała odsetki umowne w wysokości 20 % w stosunku rocznym za okres od 14.08.2012 do 14.09.2012 w kwocie 4,93 zł a nadto odsetki umowne karne maksymalne , które od dnia 15.09.2012 do 27.10.2013 roku, które wyniosły 66,07 zł, orz 21zł łącznie tytułem wezwań i monitów , 15 zł tytułem opłaty przygotowawczej oraz 65,07 zł z tytułu zabezpieczenia spłaty pożyczki.

Dlatego też na podstawie art. art. 720§ 1 k.c. w związku z art. 481§ 1 i 2 k. p. c i 482 § 1 k.c. orzeczono jak w pkt.I sentencji wyroku, a na podstawie przepisu art. 320 § 1 k.p, c. jak. w pkt.IV sentencji wyroku a dalej idące powództwo z przyczyn wskazanych wyżej oddalono.

Zważywszy, że strona powodowa poniosła koszty procesu w kwocie 49,76 zł (opłata sądowa 30 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa i 2,76 zł opłata notarialna) , a wygrała proces w 77 % , to na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. orzeczono jak w pkt.III sentencji wyroku.

Pozwany wniósł o rozłożenie na raty zasądzonej należności , które miał określić na rozprawie. Jednakże na rozprawę nie stawiał się, więc sąd tego wniosku nie uwzględnił.

Z uwagi na uznanie powództwa , na podstawie przepisu art. 333 § 1 pkt.2 k. p. c nadano wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności .