

Sygn. akt I C 367/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Gładysz-Wójcik

Protokolant: Anna Drozd

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2014 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko B. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej B. P. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 3.095,99zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami umownymi w stosunku rocznym w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 2.009,73zł od dnia 16.11.2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej koszty procesu: 100zł z tytułu opłaty od pozwu oraz 17zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 29,52zł z tytułu opłat notarialnych;

III. zwraca stronie powodowej ze Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 55zł tytułem nadpłaconej opłaty od pozwu;

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt: IC 367/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. pozwem wniesionym dnia 16.12.2014 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie zażądała zasądzenia od pozwanej B. P. kwoty 3095,99zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 2.009,73 zł od dnia 16.11.2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

Na uzasadnienie żądania powód podał, że w dniu 18.06.2011 r. udzielił pozwanej kredytu w zakresie Zawarcie umowy o przyznanie limitu kredytowego i umowy o wydanie i korzystanie z karty kredytowej nr (...), w ramach którego pozwana otrzymała limit w wysokości 3000 zł oraz była ona zobowiązana do spłaty kredytu zgodnie z comiesięcznymi wyciągami generowanymi do pozwanej na podstawie zawartej umowy. Powód podał, że całość należności, w związku z nieuregulowaniem zadłużenia, stała się wymagalna w dniu

10. (...) r. Nadto podał, że odsetki umowne naliczane są na podstawie w/w umowy od wykorzystanego limitu kredytowego, tj. od kwoty niespłaconego kapitału, przy czym datą początkową naliczania odsetek jest data zawarcia umowy z uwagą na odnawialny charakter zobowiązania. Podał również, że pismem z dnia 2.07.2013r. wezwał pozwaną

do zapłaty, lecz pozwana nie dokonała wpłaty. Jednocześnie powód podał, że na kwotę żądania składają się: należność główna w kwocie 2.009,73 zł, odsetki za okres od 18.06.2011 r. do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku w kwocie 569,14 zł, koszty, opłaty i prowizje w kwocie 517,12 zł.

Postanowieniem z dnia 11.02.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Świdnicy stwierdzając, że zachodzi brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pismem z dnia 27.02.2014 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy wezwał pełnomocnika strony powodowej do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Pismem z dnia 18.03.2014 r. (data wpływu do sądu) strona powoda uzupełniając powyższe braki podtrzymała swoje pierwotne żądanie, w tym także w zakresie zasądzenia kosztów procesu. Przedmiotowe żądanie strona powodowa uzasadniła tą samą argumentacją jak wskazana w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgłosiła wnioski dowodowe w postaci w/w umowy oraz pisma z dnia 2.07.2013 r. o wypowiedzeniu umowy oraz wezwaniu do zapłaty wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez pozwaną. Jednocześnie powód wyjaśnił, że na mocy postanowienia sądu rejestrowego z dnia 23.09.2011 r. nastąpiła zmiana nazwy banku z dotychczasowej (...) Bank S.A" na (...) Bank (...) S.A."

Pozwana B. P. nie stawiła się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę w dniu

16. (...) r. oraz nie złożyła odpowiedzi na pozew.

W dniu 16.10.2014 r. ogłoszono wyrok zaoczny, (art. 339 par. 1 kpc)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18.06.2011 r. pozwana zawarła ze stroną powodową umowę o przyznanie limitu kredytowego i umowę o wydanie i korzystanie z karty kredytowej, w ramach którego pozwana była zobowiązana do spłaty kredytu zgodnie z comiesięcznymi wyciągami generowanymi do pozwanej na podstawie zawartej umowy. Pozwana pomimo wezwań i monitów nie zapłaciła stronie powodowej zadłużenia, umowa została pozwanej wypowiedziana pismem z dnia 2.07.2013 r. i wezwano pozwaną do zapłaty zadłużenia. Pozwana potwierdziła odbiór tego pisma w dniu 11.07.2013 r., lecz w żaden sposób nie odniosła się do tego pisma, jak też nie zapłaciła żądanej kwoty.

Sąd zważył:

Powództwo jest zasadne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do pozwu: umowę opisaną wyżej oraz pismo z dnia 2.07.2013 r. w przedmiocie wypowiedzenia pozwanej umowy wraz z wezwaniem do zapłaty długu i zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez pozwaną. Sąd uznał, że twierdzenia powoda nie budzą uzasadnionych wątpliwości, jak też nie zostały one przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 par. 2 kpc). Zauważyć przy tym należy, iż pozwana została zobowiązana przez Sąd do złożenia odpowiedzi na pozew, potwierdziła odbiór pozwu osobiście, lecz w żaden sposób nie ustosunkowała się do żądania pozwu. Z tych zatem przyczyn powództwo uwzględnione zostało w całości wraz z kosztami procesu zgłoszonymi przez powoda. Ponieważ powód nadpłacił opłatę od pozwu, to kwotę 55 zł z tego tytułu należało zwrócić powodowi na podstawie art. 80.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 par. 1 ust. 3 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 kpc.