

*Sygn. akt I C 170/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska**

Protokolant Agnieszka Żąbkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2019 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w S.

przeciwko M. K.

o zapłatę 29.233,33 zł

I. uchyla w całości wyrok zaoczny wydany w dniu 31 października 2012 roku przez Sąd Rejonowy w K. w sprawie I C(...);

II. umarza postępowanie;

III. zasądza od strony powodowej (...) Sp. z o.o. w S. na rzecz pozwanego M. K. kwotę 3.131,00 zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, zaś dalej idący wniosek w przedmiocie kosztów oddala.

Sygn. akt I C 170/14

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych G. K., M. K. i Z. K. (1) kwoty 29.233,33 zł z odsetkami umownymi w wysokości 40 % w stosunku rocznym, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, co do kwoty 5.000 zł oraz odsetkami ustawowymi co do kwoty 24. 233,33 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, nadto zasądzenie kosztów postępowania wg. norm przepisanych. W uzasadnieniu podała, iż pozwany Z. K. (2) zawarł umowę pożyczki ze S. w (...) w K., pozwany nie wywiązał się z przejętego na siebie zobowiązania, zaś wiarygodność wynikająca z umowy pożyczki strona powodowa nabyła na podstawie umowy powierniczego przelewu wiarygodności z dnia 27 grudnia 2004 roku i modyfikującego ją aneksu z dnia 10 listopada 2005 roku od (...)S.z siedzibą w P., będącą następcą prawnym pierwotnego wierzyciela; Z. K. (2) mimo ciążącego na nim zobowiązania nie regulował rat spłaty pożyczki w terminie, w dniu 19 października 2003 r. pożyczkobiorca zmarł, jego spadkobiercami są jego dzieci - pozwani M. K., Z. K. (1) i małoletnia G. K.. Spadkobiercy odpowiadający solidarnie za zobowiązanie zmarłego zostali wezwani do regulowania należności, jednakże nie zaspokoiли wiarygodności.

Pismem z dnia 23 maja 2012 roku strona powodowa cofnęła pozew co do pozwanych Z. K. (1) i małoletniej G. K. powołując się na postanowienie Sądu Rejonowego w Koninie z 27 lutego 2012 roku wydane w sprawie I Ns (...) na mocy którego spadkobiercą pożyczkobiorcy został M. K.. Postanowieniem z dnia 17 lipca 2012 roku postępowanie zostało umorzone co do pozwanych Z. K. (1) i małoletniej G. K..

W dniu 31 października 2012 roku wydany został wyrok zaoczny uwzględniający powództwo. W dniu 21 października 2013 roku pozwany M. K. złożył sprzeciw od wyroku zaocznego. W uzasadnieniu wskazał, że o istnieniu roszczenia i zapadłym wyroku zaocznym dowiedziała się z doręczonego w dniu 18 października 2013 roku z zawiadomienia o

wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Wskazał, że adres, na który była kierowana korespondencja w sprawie nigdy nie był adresem zamieszkania ani adresem zameldowania pozwanego. Pozwany wskazał, że na stałe zamieszkuje razem z małżonką w Ś. przy ul. (...).

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w K. przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy wg. właściwości.

W toku postępowania pozwany podniósł, że nie brał udziału w postępowaniu spadkowym po swoim ojcu, gdyż nie został skutecznie zawiadomiony o toczącym się postępowaniu; nie miał kontaktu z ojcem od dzieciństwa, gdyż rodzice rozwiedli się jak miał trzy lata, obecnie pozwany złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2019 roku postępowanie zostało zawieszono do zakończenia sprawy o wznowienie postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po Z. K. (2) toczącej się przed Sądem Rejonowym w K.. Postanowienie zostało podjęte postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2016 roku i ponownie zawieszono postanowieniem z dnia 16 czerwca 2016 roku z uwagi na toczące się przed Sądem Rejonowym w K. postępowaniem o zmianę stwierdzenia nabycia spadku po Z. K. (2).

Pismem z dnia 3 kwietnia 2019 roku strona powodowa wniosła o podjęcie zawieszono postępowania i cofnęła pozew, wnosząc o nieobciążanie strony powodowej kosztami postępowania, powołując się na postanowienie z dnia 22 XI 2018 roku o zmianie stwierdzenia nabycia spadku. Z dołączono do pisma postanowienia z 22 XI 2018r w sprawie I Ns(...) wynika, że zostało zmienione postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po Z. K. (2) w ten sposób, że spadek nabyli K. K. i małoletnia D. C.. Pismem z dnia 17 czerwca 2019 roku strona powodowa wskazała, że cofa pozew ze zrzeczeniem się roszczenia.

Pozwany wniosł o podjęcie zawieszono postępowania, wyznaczenie rozprawy i orzeczenie o oddaleniu powództwa, wskazał, że nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu oraz wniosł o orzeczenie o obowiązku zapłaty przez stronę powodową na rzecz pozwanego kosztów procesu w całości w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 7200 zł.

Strona powodowa podtrzymała stanowisko co do nieobciążania kosztami, gdyż nie posiadał wiedzy, jakoby pozwany był wyłączony z kręgu osób dziedziczących po dłużniku; tym samym wobec słuszności żądań w chwili ich zgłoszenia uznać należy, że zachodzą przesłanki do zastosowania art. 102 kpc; zaś gdyby Sąd nie podzielił stanowiska strony powodowej podniosła, że żądana kwota 7.200 zł nie znajduje odzwierciedlenia w niniejszym postępowaniu, gdyż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 28 IX 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) stawka minimalna wynosi 2.400 zł.

### ***W związku z powyższym Sąd zważył:***

W niniejszej sprawie został wydany wyrok zaoczny. Zgodnie z art. 347 k.p.c., po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. Wobec cofnięcia pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia Sąd uchylił zaskarżony wyrok zaoczny w całości (o czym orzekł w pkt I wyroku) i umorzył postępowanie (pkt II wyroku).

Orzeczenie powyższe oparto na treści art. 203 kpc, zgodnie z którym pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku; na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego (§2). Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (§4). Podkreślić należy, że w przypadku cofnięcia pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia zgoda pozwanego nie jest wymagana, zaś strony nie powołały okoliczności które nakazywałyby uznać cofnięcie pozwu za sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzające do obejścia prawa.

W punkcie III wyroku orzeczono o kosztach procesu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik postępowania wynikająca z art. 98. § 1 i 3 k.p.c. Zgodnie z treścią art. 98 §1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W przypadku cofnięcia pozwu dla ustalenia strony przegrywającej należy zbadać przyczyny cofnięcia pozwu. Skoro w niniejszej sprawie pozew został cofnięty z uwagi na okoliczność, że pozwany nie jest spadkobiercą pożyczkobiorcy, to strona powodowa uznawana jest za przegrywającą proces. Okoliczność, że dopiero w toku postępowania ustalono spadkobierców pożyczkobiorcy zdaniem Sądu nie wyłącza odpowiedzialności strony powodowej za wynik procesu i obowiązku zwrotu kosztów pozwanemu. Pozwany poniósł następujące koszty: 731 zł opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 2.400 zł kosztów zastępstwa procesowego wynikające z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 IX 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349). Wskazać należy, że w niniejszej sprawie znajdzie zastosowanie powołane rozporządzenie, gdyż jak wynika z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265 – tekst jednolity) do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejście w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.