

Sygn. akt I C 3242/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wojciech Zatorski

Protokolant: Anna Drozd

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 roku w Świdnicy

na rozprawie w sprawie z powództwa : (...) Finanse SA z siedzibą we W.

przeciwko S. W.

o zapłatę

I. Oddała powództwo;

II. Kosztami procesu obciąża powódkę.

UZASADNIENIE

(...) Finanse S.A. z/s we W. domagała się od S. W. zapłaty kwoty 210,71 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu, z tym uzasadnieniem, że pozwany zawarł z (...) S.A. z/s w G. umowę świadczenia usług telekomunikacyjnych, z której nie wywiązał się nie płacą stosownych opłat, wobec czego należność z tego tytułu stała się wymagalna wraz z odsetkami za opóźnienie; na dochodzoną kwotę składają się należności z 2 faktur z 2011r. w kwotach po 88,81 zł oraz odsetki za opóźnienie; następnie wierzyciel przelał na rzecz powoda wierzytelność wynikającą z umowy zawartej z pozwanym, zatem powód jest uprawniony do dochodzenia w/w kwoty.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie powódki kosztami procesu; podniósł, że wypowiedział w/w umowę z dniem 30.04.2011r. z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania i niemożność korzystania z usług z przyczyn technicznych; dotychczasowe faktury pozwany regularnie opłacał, zaś te wskazane w pozwie nie zawierają dat i okresów świadczenia usług.

Sąd ustalił:

Pozwany zawarł z (...) umowę świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Dnia 27.09.2012r. (...) sprzedała powódce wierzytelności pieniężne z tytułu nie opłaconych usług telekomunikacyjnych świadczonych przez zbywcę, wskazane w zestawieniu wierzytelności.

W dacie 26.10.2012r. powódka zawiadomiła pozwanego o przelewie wierzytelności i wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 207,35 zł.

Komornik sądowy przy SR w T.działając na podstawie wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty SR L. Z.z dnia 27.11.2012r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności 20.02.2013r. wyegzekwował od

dłużnika (pозwanego) na rzecz wierzyciela (powódki) kwotę 329,16 zł i zakończył postępowanie egzekucyjne wskutek zapłaty.

Dowód:

- umowa sprzedaży – k. 59-60,
- zawiadomienie – k. 61,
- informacja komornika – k. 71,
- zeznania pozwanego – k. 77.

Sąd zważył :

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 Kc kto z faktu wywodzi skutki prawne ponosi ciężar udowodnienia tego faktu. Powoda obciąża zatem obowiązek wykazania istnienia i wysokości długu pozwanego, jednak analiza akt sprawy wskazuje, że brak dowodów potwierdzających w.w okoliczności.

Powódka nie przedstawiła dowodu wysokości długu pozwanego, ani nawet dowodu jego istnienia. Poza umową sprzedaży wierzytelności, w której nie wskazano zresztą, iżby dotyczyć miała także pozwanego, jak też do której nie dołączono załączników, które by to potwierdzały, a także poza zawiadomieniem o sprzedaży długu, które stanowi w istocie dokument prywatny zawierający jedynie oświadczenie powódki w nim zawarte, brak dowodów wskazujących na dług pozwanego wobec (...).

Ponadto komornik wyegzekwował należność wynikającą z nakazu zapłaty wydanego w (...), co uczynił przed skierowaniem sprawy z „e-sądu” do tut. SR (10.05.2013r. i 31.12.2013r.).

Na podstawie art. 6 Kc oddalono więc powództwo, o czym orzeczono w pkt I.

O kosztach procesu (pkt II) orzeczono na podstawie art. 98 kpc stosownie do wyniku sporu.