

Sygn. akt I C 3063/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2014r. w Ś.

sprawy z powództwa (...). z o. o z siedzibą w O.

przeciwko A. B.

o zapłatę kwoty 1730,40 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 3063/13

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 24 lipca 2013 roku strona powodowa (...) Sp. z o. o. w O. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. B. kwoty 1.730,40 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 21 XII 2010r do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż strony łączyła umowa pożyczki, pozwana nie wywiązała się z zawartej umowy i do zapłaty pozostała kwota 1730,40 zł.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 roku stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w (...).

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę w dniu 21 marca 2014r i nie zajęła stanowiska w sprawie.

WOBEC POWYŻSZEGO

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo należało oddalić.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty 1.730,40 złotych powołując się na fakt zawarcia przez strony umowy pożyczki.

Zgodnie z treścią art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a

więc wykazać, w pierwszej kolejności, że strony łączyła umowa pożyczki i że na podstawie tej umowy pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505³² kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w dniu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych pismem z dnia 21 I 2014r wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew, nie złożono zaś żadnych dokumentów wskazanych w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Wskazać należy, że z uzasadnienia pozwu wynika, że należność dochodzona pozwem dotyczy należności związanej z zawartą umową pożyczki. Strona powodowa nie wykazała ani faktu, że pozwaną i stroną powodową łączyła umowa pożyczki, ani przekazania pozwanej kwoty wynikającej z tej umowy, istnienia zaległości w spłatach rat, ani dat wymagalności rat. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co do daty i treści umowy zawartej przez strony, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności.

Zgodnie zaś z treścią art. 339 §1 i2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Brak jakichkolwiek dokumentów powoduje, że przytoczone okoliczności budzą wątpliwości co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.