

Sygn. akt I C 2609/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant: Anna Włodarczak

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2015 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa K. F.

przeciwko (...) SA V. (...) w W.

o zapłatę

I zasądza od strony pozwanej (...) SA V. (...) w W. na rzecz powoda K. F. kwotę 11.364,06 wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 10.664,06 zł od dnia 5 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,

- 700 zł od dnia 20 września 2013 r. do dnia zapłaty,

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od powoda K. F. na rzecz Skarbu Państwa kasy Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 1.083,64 zł tytułem proporcjonalnej opłaty od pozwu (255 zł) i proporcjonalnej kwoty stanowiącej wynagrodzenie biegłego sądowego (828,64 zł);

IV zasądza od powoda K. F. na rzecz strony pozwanej (...) SA V. (...) w W. kwotę 749,27 zł jako proporcjonalny zwrot kosztów procesu (31 %);

V zasądza od strony pozwanej (...) SA V. (...) w W. na rzecz Skarbu Państwa kasy Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 2.413 zł tytułem proporcjonalnej opłaty od pozwu (569 zł) i proporcjonalnej kwoty stanowiącej wynagrodzenie biegłego sądowego (1844 zł);

VI zasądza od strony pozwanej (...) SA V. (...) w W. na rzecz powoda K. F. kwotę 207 zł jako proporcjonalny zwrot poniesionej zaliczki na biegłego (69%).

## UZASADNIENIE

Powód K. F. wniósł pozew przeciwko (...) SA V. (...) z/s w W. o zapłatę kwoty 16.475 zł. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot: 15.774,19 zł od dnia 5 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty i od kwoty 700 zł. od dnia 20 września 2013 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu przytoczył okoliczności łączącej strony umowy autocasco oraz okoliczności i wartość powstałej szkody. Powołał się przy tym na opinię sporządzoną przez rzeczoznawcę, za którą uiszczył kwotę 700 zł.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Wskazała, iż niesporne pomiędzy stronami jest, że doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód powoda, a także odpowiedzialność strony pozwanej w ramach łączącej strony umowy ubezpieczenia. Wskazano okoliczności związane z wysokością wypłaconego odszkodowania i stanowisko w zakresie braku podstaw do uwzględnienia odmiennego stanowiska powoda.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony łączyła umowa ubezpieczeniowa autocasco. W trakcie okresu jej trwania doszło do powstania szkody w pojeździe powoda, a to samochodzie osobowym M. (...)/bezsporne/

Strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 22.148 zł. Pismem z dnia 15 czerwca 2013 roku powód zwrócił się o dalszą wypłatę do kwoty 36.282,12 zł. oraz kwoty 700 zł. za zleconą wycenę. W odpowiedzi strona pozwana odmówiła dalszej zapłaty wskazując przy tym, iż koszt prywatnej opinii nie wchodzi w zakres zwrotu w ramach zawartej umowy.

Dowód:

- pismo z dnia 29 kwietnia 2013 roku k. 9
- pismo z dnia 15 czerwca 2013 roku k. 10
- faktura VAT k.11
- pismo z dnia 20 czerwca 2013 roku k. 21
- akta szkodowe- płyta CD k. 35

Koszt naprawy samochodu powoda to 32.812,63 zł. brutto.

Dowód: opinia biegłego k. 73-83

Powyższe ustalenia Sąd oparł na przytoczonych wyżej dokumentach, aktach szkodowych. W zakresie spornej okoliczności – wartości naprawy pojazdu powoda, Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego, którą w pełni podziela, zaś żadna ze stron nie wносиła do niej zastrzeżeń, nie wносиła o jej uzupełnienie, czy o przeprowadzenie kolejnego w tym zakresie dowodu.

### **Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:**

Roszczenie powoda podlegało częściowemu uwzględnieniu (69%).

Bezspornym w sprawie było, że strona pozwana, wobec łączącej strony umowy, ponosi odpowiedzialność wobec powoda za następstwa wypadku opisanego w pozwie.

Zgodnie z przepisem art. 805 k.c. w zamian za zapłaconą przez ubezpieczającego składkę zakład ubezpieczeniowy zobowiązuje się spełnić świadczenie w przypadku wystąpienia przesłanek wymienionych w łączącej strony umowie. Do ubezpieczenia majątkowego, o którym traktuje powołany przepis zaliczane jest ubezpieczenie AC. Jak wynika jednakże z powyższych rozważań strona pozwana nie kwestionowała swej odpowiedzialności w sprawie, a zatem powołanie wskazanych norm czynić ma zadość art. 328 § 2 kpc.

Jak wynika z materiału dowodowego szkodę stanowiła wartość naprawy auta i wynosiła 32.812,63 zł. brutto.

Skoro zaś powodowi wypłacono kwotę 22.148 zł. to, przy uwzględnieniu dyspozycji art. 361 kc, różnica pomiędzy kosztem naprawy a kwotą wypłaconą stała się, po powiększeniu o koszt prywatnej ekspertyzy (700 zł.) kwotą zasądzoną w punkcie I wyroku. Doliczając do wartości szkody koszt prywatnej opinii zleconej przez powoda Sąd miał

na względzie stanowisko ugruntowane już w orzecznictwie , a zapoczątkowane m.in. orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 2 września 1975 roku wskazujące, iż dokonana przed wszczęciem postępowania sądowego ekspertyza może być istotną przesłanką zasądzenia odszkodowania. W takim też wypadku koszt ekspertyzy stanowi szkodę ulegającą naprawieniu w trybie art. 361 kc( wyrok SN z dnia 2.09.1975 wydany w sprawie I CR 505/75 , LEX nr 7747 , por. także : uchwała SN z dnia 18 maja 2004 roku wydana w sprawie III CZP 24/04 , LEX nr 106617)

O odsetkach od żądanej przez powoda kwoty orzeczono na podstawie art. 481 kc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc przyjmując stosunek 69% do 31 % na korzyść powoda. Do kosztów poniesionych przez powoda zaliczono wniesioną zaliczkę na opinię biegłego, zaś do kosztów poniesionych przez stronę pozwaną opłatę skarbową od pełnomocnictwa , koszty zastępstwa procesowego. Z uwagi na fakt, iż kwota zaliczki nie pokryła w pełni wynagrodzenia biegłego , sąd , na podstawie art. 83 ust. 1 oraz 113 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm. ), również stosunkowo zasądził kwoty uzupełniające na rzecz Skarbu Państwa. Tak samo rozdzielono nie uiszczoną przez powoda opłatę od pozwu, która w niniejszej sprawie stanowi kwotę 824 zł.