

Sygn. akt I C 1778/13

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko **J. Z.**

o zapłatę 10.625,66 zł

I. zasądza od pozwanego **J. Z.** na rzecz strony powodowej (...) **Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.** kwotę 10.625,66 zł (słownie: dziesięć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami:

- ustawowymi liczonymi od kwoty 5.318,11 zł od dnia 29 maja 2013r. do dnia zapłaty;

- umownymi zmiennymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 4.679,57 zł od dnia 29 maja 2013r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo w zakresie odsetek oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 2.552,39 zł;

IV. wyrokowi w pkt. I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 29 maja 2013 roku drogą elektroniczną strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą W. domagała się zasądzenia od pozwanej J. Z. kwoty 10 625,66 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 15 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty zapłaty oraz kosztów procesu w tym 30 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, 180 zł kosztów zastępstwa i 0,54 zł tytułem innych kosztów . W uzasadnieniu żądania podała, że pozwana zawarła umowę bankową z (...) SA(obecnie (...) Sa) na podstawie której otrzymała określoną sumę pieniężną i zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie i nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania. Strona powodowa na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła wierzytelność ,a na która składają się należność główna 868,90 zł , skapitalizowane odsetki w kwocie 259,03 zł , a zadłużenie pozwanej ob. J. pzwem potwierdza wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego dołączone do pozwu. Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdzając brak podstaw do wydania zakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę, nie złożyła odpowiedzi na pozew. Wezwanie i odpis pozwu , po dwukrotnym awizowaniu, nie podjęciu w terminie zostały zwrócone a zatem doręczenie, stosownie do treści przepisu art. 139 § 1 k.p.c. było skuteczne. Wobec powyższego na podstawie przepisu art. 339 § 1 i 2 k.p.c. sąd wydał wyrok

zaoczny uwzględniający żądanie pozwu przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie , które zostały poparte dołączonymi do pozwu dokumentami w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego , bankowym tytułem egzekucyjnym , wezwaniami do zapłaty i na podstawie przepisu art. art. 69 ust1 i 75 oraz 78 a) Prawa bankowego orzeczono jak w pkt.I sentencji wyroku .

Sąd oddalił powództwo jedynie w części , a mianowicie co do odsetek :

- umownych liczonych od kwoty przekraczającej wysokość niespłaconej należności głównej , tj. ponad 4 679,57 zł , albowiem strona powodowej nie uwzględniła już spłaconych należności wynikających z rozliczenia zawartego w bankowym tytule egzekucyjnym

oraz ustawowych - liczonych od kwoty 627,98 zł obejmującej należności w kwotach:

185 zł z tytułu opłat windykacyjnych naliczonych przez poprzedniego wierzyciela

232,98 zł – z tytułu kosztów poprzedniej egzekucji poniesionych przez poprzedniego wierzyciela

210 zł tytułem opłat wynikających z umowy rachunku bankowego otwartego na potrzeby obsługi umowy pożyczki gotówkowej naliczonych przez poprzedniego wierzyciela, albowiem domaganie się odsetek ustawowych od tychże należności stanowiących koszty nie znajduje w ocenie sądu żadnego uzasadnienia ani oparcia w przepisach prawa .

O kosztach procesu , na które składają się :opłata sądowa 30,00 zł ,180 zł koszty zastępstwa, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa i 0,54 zł tytułem prowizji bankowej od przekazania środków pieniężnych , orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k .p . c - jak w pkt. III sentencji wyroku.

Na podstawie przepisu art. 333§ 1 pkt. 3 k.p.c. nadano wyrokowi punkcie I i III - jako zaocznemu rygor natychmiastowej wykonalności .