

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2013 roku

#### ***Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny***

w składzie następującym:

#### ***Przewodniczący: SSR Wojciech Zatorski***

Protokolant: Anna Drozd

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2013 roku w Świdnicy

na rozprawie sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o z siedzibą w W.

przeciwko D. S.

o zapłatę

I. Powództwo oddała;

II. Kosztami procesu obciąża powódkę.

## UZASADNIENIE

(...) sp. Z o.o. w W. wniosła o zasądzenie od D. S. kwoty 2393zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także obciążenie pozwanego kosztami procesu (k. 14-15). W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż pozwany był studentem (...) we W. i był zobowiązany do ponoszenia opłat z tego tytułu, czego zaniechał, zaś kwotę wierzytelności z tytułu powyższej zaległości powódka nabyła od (...) na podstawie umowy z dnia 28.09.2012r. o zakupie wierzytelności; na dochodzoną kwotę składają się należności z tytułu czesnego za okres od października 2004r. do lutego 2005r. oraz skapitalizowane odsetki od tych należności (k. 15.).

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia (k. 51).

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Pozwany został studentem Wyższej Szkoły (...) we W. i w złożonym ślubowaniu zobowiązał się m. in. do przestrzegania regulaminu Szkoły.

Na podstawie uchwały nr (...) Konwentu (...) wprowadzono Regulamin opłat tej szkoły na rok 2004/2005. Regulamin ten stanowi, że studia w (...) są płatne, płatności mogą być dokonywane ratałnie, wysokość rat zależna jest od roku studiów i trybu studiowania. W przypadku trybu zaocznego (sobotnio-niedzielnego) dla studentów I roku, przy płatności w 12 ratach, jednorazowa płatność raty czesnego wynosiła 295 zł. Płatności należało dokonywać w terminach do : 30.09.2004, 31.10.2004, 30.11.2004, 31.12. (...), 31.01.2005, 28.02.2005 r.

#### ***dowód:***

- ślubowanie – k. 36

- uchwała – k. 37

- regulamin – k. 38-40

Pozwany dokonał następujących wpłat na rzecz (...): 45 zł dnia 24.07.2004r. tytułem „wpisowe” oraz po 290 zł w dniach 30.09.2004r. i 03.11.2004r. tytułem „czesne miesięczne”.

Decyzją z dnia 14.02.2005r. Rektor (...) skreślił pozwanego z listy studentów.

**dowód:**

- tabela płatności i wpłat – k. 41

- decyzja Rektora – k. 46.

Powódka na podstawie umowy z 28.09.2012r. nabyła od (...) jej wierzytelność wobec pozwanego z tytułu „nie uregulowanego czesnego, w kwocie 1190 zł.

**dowód:**

- umowa – k. 42

- wyciąg – k. 43.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 118 kc termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 3 lata.

Pozwany obowiązany był, na co wskazuje żądanie pozwu, do zapłaty czesnego w ratach miesięcznych, przez kolejne okresy studiowania, co stanowi o okresowym charakterze jego świadczenia i wyznacza 3-letni okres przedawnienia w tym wypadku. Ponadto dla przyjęcia, że roszczenie związane jest z działalnością gospodarczą wystarcza jej prowadzenie wyłącznie przez jedną ze stron procesu. Ponieważ powódka nabyła i dochodzi obecnie wierzytelności (...) w ramach swej działalności gospodarczej, również ta okoliczność wskazuje na 3-letni okres przedawnienia roszczeń zgłoszonych w sprawie.

Najpóźniejsza rata czesnego należnego (...) od pozwanego przypadała na 28.02.2005r. co wobec daty wniesienia pozwu, tj. 28.02.2013r. oznacza przedawnienie wszystkich roszczeń z tego tytułu, a w konsekwencji oddalenie tych żądań.

Wobec powyższego chybione jest także żądanie zapłaty skapitalizowanych odsetek od nie zapłaconych rat czesnego, bowiem mimo samodzielnego charakteru odsetek przedawniają się one najpóźniej z przedawnieniem roszczenia głównego, co obecnie w orzecznictwie SN nie budzi wątpliwości (SN /7/ z 26 stycznia 2005 r. sygn. III CZP 42/04, OSNC 2005/9/149).

Reasumując, wobec powyższego, na podstawie art. 118 kc orzeczono jak w pkt I.

Dodać można, że podstawy żądania pozwu również budzą wątpliwości. Nie wiadomo przecież, w oparciu o co należałoby przyjąć, w jakim trybie pozwany studiował i w jakim systemie ratałnym miał uiszczać czesne, a przynajmniej powódka tego nie wykazała. Nie wiadomo zresztą nawet, którego roku studentem był pozwany, bowiem z aktu ślubowania (k. 36) nie wynika data tej czynności, zaś z decyzji o skreśleniu (k. 46) nie wynika, studenta którego roku skreślono z listy studentów. Na dobrą sprawę nie wiadomo więc, jakie konkretnie opłaty miały uiszczać pozwany, gdyby doszło do merytorycznego rozpoznawania sprawy.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) rozstrzygnięto na podstawie art. 98§ 1 k.p.c. stosownie do wyniku sporu .