

Sygn. akt I C 1570/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2014 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...)F. I. Z. w W.

przeciwko M. J. (1), M. J. (2)

o zapłatę kwoty 10.000,00 zł

I. zasądza solidarnie od pozwanych M. J. (1) i M. J. (2) na rzecz strony powodowej (...)F. I. Z. w W. kwotę 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 grudnia 2012r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kwotę 1.342,00 zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1570/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) w W. pozwem z dnia 6 grudnia 2012 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych M. J. i M. J. (1) kwoty 10.000 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP liczonymi od 6 grudnia 2012r do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że wierzytelność dochodzona pozwem wynika z braku zapłaty przez pozwanych z tytułu umowy (...) zawartej pomiędzy pozwanymi a (...) SA w W.; z uwagi na rażące naruszenie w części dotyczącej warunków spłaty umowa została wypowiedziana; następnie na podstawie umowy o przelew wierzytelności z 9 grudnia 2011r powód nabył wierzytelność wobec pozwanych wraz prawem do naliczania odsetek; niniejszym pozwem powód dochodzi części należności wynikającej z umowy zawartej pomiędzy poprzednim wierzycielem a pozwanym (tytułem niespłaconej kwoty kapitału); odsetki wynikają z umowy.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 14 grudnia 2012r. Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwani wnieśli sprzeciw od nakazu zapłaty i zaskarżając nakaz w całości podnieśli nieistnienie zobowiązania i przedawnienie roszczenia.

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2013r. Sąd stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Po wezwaniu do usunięcia braków formalnych pozwu strona powodowa podtrzymała pozew wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W odpowiedzi na sprzeciw pozwanych podniosła, że zarzut braku zobowiązania jest bezzasadny, fakt istnienia zobowiązania wynika z umowy kredytu mieszkaniowego W. K. hipoteczny

nr (...) Także zarzut przedawnienia roszczenia jest bezzasadny, gdyż termin ten wynosi 3 lata, bieg przedawnienia rozpoczął się w dniu 24 lipca 2009r, nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia, gdyż bank wystawił bte i wniósł o nadanie sądowej klauzuli wykonalności, która została nadana postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2010r; bezspornym jest że pozwani nie uregulowali należności.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2014r strona powodowa sprecyzowała roszczenie wskazując, że żąda odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a zawarte pozwie określenie odsetek umownych było omyłką.

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 11 września 2007r. pozwani wraz z K. Z. zawarli z (...) SA w W. umowę kredytu mieszkaniowego W. K. hipoteczny nr (...). Bank zobowiązał się postawić do dyspozycji kredytobiorców kwotę 300.000 zł na zakup nieruchomości, kredyt miał być spłacony do 1 IX 2037r.

DOWÓD: umowa z dnia 11 IX 2007r. k. 48-57

W związku z zaległością w spłacie rat Bank pismami z dnia 12 czerwca 2009r. wypowiedział umowę kredytu z 30 dniowym okresem wypowiedzenia. Wezwania doręczono pozwany w dniu 23 czerwca 2009r.

DOWÓD: pismo z dnia 12 VI 2009r. k. 58,60

Potwierdzenie nadania k. 59, 61

W dniu 12 lutego 2010 roku Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), z którego wynika że w księgach banku figuruje wymagalne zadłużenie pozwanych i K. Z. wynikające z umowy kredytu mieszkaniowego W. K. hipoteczny nr (...) z dnia 11 września 2007r w kwocie 297.459,09 zł należności głównej , 50.013,19 zł odsetek i 21,57 zł kosztów.

Na wniosek złożony w dniu 18 lutego 2010 roku postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2010r Sąd Rejonowy w Świdnicy nadał powyższemu bte klauzulę wykonalności.

Na podstawie powyższego tytułu toczyło się postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwany z wniosku banku, które postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 17 stycznia 2012r zostało umorzone.

DOWÓD: bte k. 62

Postanowienie SR w Świdnicy z 16 IV 2010r k. 63

Postanowienie z 17 I 2012r k. 64-65

Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w aktach (...)

W dniu 9 grudnia 2011 r strona powodowa nabyła od (...) SA w W. wierzytelności pieniężne wynikające z różnych tytułów min. wierzytelność wobec pozwanych wynikająca z umowy o kredyt mieszkaniowy (...) z 11 września 2007r w kwocie 458.310,82 zł w tym 291.587,41 zł tytułem kapitału.

O umowie sprzedaży wierzytelności poinformowano pozwanych pismami z dnia 16 stycznia 2012r.

DOWÓD: umowa sprzedaży wierzytelności k. 27-34

Załącznik nr 1 do umowy k. 36-38

Załącznik nr 2 do umowy k. 39-41

Pisma z 16 I 2012 k. 42, 42

Pismem z dnia 1 lutego 2012r strona powodowa wezwała pozwanych do zapłaty.

DOWÓD: pismo z 1 II 2012k. 44, 45

Potwierdzenie nadania k. 46, 47

W okresie od listopada 2010r do grudnia 2011r pracodawca pozwanej potrącił z wynagrodzenia pozwanej łączną kwotę 9709 zł.

DOWÓD: wydruk zarobków pracownika k. 122

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest zasadne.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanych kwoty 10.000 zł podnosząc, że kwota ta stanowi część należności wynikającej z umowy kredytu zawartej przez pozwanych z bankiem, która to wierzytelność została nabyta przez stronę powodową.

Pozwani podnieśli min. zarzut przedawnienia. Tym samym na początku rozważań odnieść się należy do tego zarzutu.

Zgodnie art. 117 §2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się zarzutu przedawnienia. Ponadto, w myśl art.118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Zgodnie więc z powołanymi wyżej przepisami roszczenie strony powodowej – jako związane z prowadzoną przez stronę powodową działalnością gospodarczą - ulegają 3 letniemu terminowi przedawnienia. Taki sam okres przedawnienia występuje w przypadku roszczeń banku jako przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Z zebranego materiału dowodowego (pisma Banku) wynika, że pismami z dnia 12 czerwca 2009r Bank wypowiedział umowę kredytu z 30 dniowym terminie wypowiedzenia. Wypowiedzenie zostało doręczone w dniu 23 czerwca 2009r (co wynika z potwierdzenia nadania), a więc zobowiązanie pozwanych wynikające z umowy kredytu stało się wymagalne w dniu 24 lipca 2009r.

Zgodnie z treścią art. 123 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia oraz przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje; zaś po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 §1 kc). Wskazać należy, że zgodnie z art. 509 § 2 kc wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa.

Strona powodowa podniosła, że bieg terminu przedawnienia został przerwany przez wystawienie bte i wszczęcie egzekucji komorniczej. Z akt sprawy (...) wynika, że wniosek o nadanie bte klauzuli wykonalności został złożony w dniu 18 lutego 2010r. Tym samym w tym dniu nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia (co nastąpiło przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia liczonego od dnia wymagalności czyli od 24 lipca 2009r). Po wydaniu w dniu

16 kwietnia 2010 r postanowienia o nadaniu bte klauzuli wykonalności termin przedawnienia rozpoczął bieg na nowo. Został on przerwany złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Wprawdzie z akt sprawy nie wynika, kiedy taki wniosek został złożony, lecz z postanowienia o umorzeniu postępowania wynika, że zostało ono wydane w dniu 17 stycznia 2012r. a sygnatura akt – (...). Skoro umorzenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło przed upływem terminu przedawnienia to złożenie wniosku także musiało nastąpić przed tym terminem. Niezależnie od daty wszczęcia postępowania egzekucyjnego - skoro pozew został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 6 grudnia 2012r – to nie upłynął jeszcze trzyletni termin przedawnienia liczony od dnia wydania postanowienia o nadaniu bte klauzuli wykonalności (czyli od 16 kwietnia 2010r)

Skoro pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 6 grudnia 2012r, roszczenie strony powodowej nie uległo przedawnieniu.

W sprzeciwie złożonym na urzędowym formularzu pozwani podnieśli dodatkowo, że klauzula nadana bte została anulowana, brak jest wykazani nabycia wierzytelności, a w toku postępowania egzekucyjnego bank wyegzekwował od pozwanych kwotę ok. 10.500 zł. w piśmie z dnia 9 października 2013r strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko wskazując, że pozwani nie wykazali, aby spłacili swoje zadłużenie czy też że zostało ono wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego, zaś powód wykazał nabycie wierzytelności; w piśmie z dnia 5 grudnia 2013r strona powodowa wskazała, że bte nie został anulowany, gdyż prawu nie jest znana czynność anulowania bte, a pozwani nie udowodnili, że wnieśli zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności albo wnieśli o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, gdyby nie istniał prawomocny tytuł wykonawczy nie byłoby możliwe prowadzenie przez bank postępowania egzekucyjnego.

Pozwani pismem z dnia 2 I 2014r podnieśli, że na bte przedłożonym przez powoda widnieje adnotacja „anulowane”.

Wskazać należy, że strona powodowa swoje żądanie wywodzi z umowy kredytu zawartego przez pozwanych z (...) SA, wskazując, że wierzytelność została nabyta na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności. Zgodnie z treścią art. 69 prawa bankowego (29 VIII 1997r, Dz. U. 2002/72/655 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na kreślony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Natomiast zgodnie z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Nie można zgodzić się z zarzutem pozwanych, że strona powodowa nie wykazała istnienia zobowiązania. Strona powodowa dołączyła do akt sprawy umowę o kredyt mieszkaniowy 203- (...) z 11 września 2007r oraz bte z 10 XII 2010r wystawione przez (...) SA z których to dokumentów wynika, że pozwani nie spłacili kredytu udzielonego przez bank i z tego tytułu zobowiązani są do zapłaty kwoty 297.459,09 zł należności głównej, 50.013,19 zł odsetek i 21,57 zł kosztów. Dokumenty te nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości, pozwani nie kwestionowali zawarcia umowy. Podnieśli natomiast, że częściowo spłacili należność, gdyż w toku egzekucji komorniczej wyegzekwowano kwotę 9709 zł. Wskazać należy, że kwota ta nie wyczerpuje długu pozwanych, szczególnie, że w toku egzekucji naliczono koszty egzekucji i dalsze odsetki.

Z treści umowy przelewu wierzytelności wynika, że w dniu 9 grudnia 2011r strona powodowa nabyła od (...) SA w W. wierzytelności pieniężne wynikające z różnych tytułów min. wierzytelność

wobec pozwanych wynikającą z umowy o kredyt mieszkaniowy (...) z 11 września 2007r w kwocie 458.310,82 zł w tym 291.587,41 zł tytułem kapitału (umowa ta jest wskazana w załączniku do umowy k. 37).

Odnosnie zarzutu „anulowania” bte to przyznać należy rację stronie powodowej, że pozwani nie udowodnili, aby wnieśli zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności albo wnieśli o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Okoliczność zaskarżenia postanowienia nie wynika także z akt (...).

Tym samym roszczenie strony powodowej należało uznać za zasadne.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości ustawowej (przy braku - jak w niniejszej sprawie – innej umowy stron) liczone od daty wymagalności. Strona powodowa po ostatecznym sprecyzowaniu żądania wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W związku z powyższym na mocy powołanych przepisów zasądzono solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 10.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 XII 2012r do dnia zapłaty.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez stronę powodową (125 zł opłaty od pozwu, 1200 zł - koszty zastępstwa procesowego w wysokości wynikającej z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 IX 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013,461), 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa).