

**Sygn. akt I C 1148/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2014r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Halina Grzybowska**

**Protokolant Magdalena Tobiasz**

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

rozpoznał sprawę z powództwa (...) **N. S. F. I. Z. I. z siedzibą w W.**

przeciwko **M. J. (1) i M. J. (2)**

o zapłatę 42.037,29 zł

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 1148/13

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 16 kwietnia 2013 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) N. S. F. I. Z. I. S. z siedzibą w W. domagała się zasądzenia solidarnie od pozwanych M. J. (2) i M. J. (1) kwoty 42 037,29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania w tym kosztów z zastępstwa i opłaty skarbowej wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że pozwani zawarli z poprzednikiem prawnym powoda (...) BANK (...) SA w dniu 13 lipca 2007 roku umowę o pożyczkę o nr (...), a zobowiązanie wynikające z w/w umowy nie zostało spłacone.

Umową przelewu wierzytelności z dnia 15 września 2010 roku (...) BANK (...) SA zbył (...) sp z o.o., obecnie działającemu pod firmą (...), a kolejną umową z dnia 18 października 2012 roku (...) SA FUNDUSZ (...) sprzedał tę wierzytelność na rzecz strony powodowej w kwotach :

1) 26 696,29 zł tytułem kapitału

2) 5 840 ,77 zł odsetki umowne

3) 610 zł tytułem kosztów

4) 7 188,25 zł tytułem odsetek ustawowych od kapitału od dnia 16.09.20010 roku do dnia 11.10.2012 roku.

Natomiast na kwotę dochodzona pozwem składają się :

1) 26 696,29 zł tytułem kapitału

2) 5 840 ,77 zł odsetki umowne

3) 610 zł tytułem kosztów

4) 7 188,25 zł tytułem odsetek ustawowych od kapitału od dnia 16.09.2010 roku do dnia 11.10.2012 roku.

5) 1. 701,98 zł. odsetki ustawowe od kapitału od dnia 19.10.2012 roku do dnia 16.04.2013 .

W odpowiedzi na pozew (k. 56) pozwani podnieśli zarzut przedawnienia i zarzucili, że strona powodowa nie wykazała nabycia wierzytelności dochodzonej pozwem.

Podtrzymując żądanie pozwu w całości w piśmie z dnia 10 grudnia 2013 roku k. 79, strona powodowa wniosła o solidarne zasądzenie od pozwanych należności dochodzonej pozwem wraz z kosztami postępowania i o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci zestawienia nadesłanego przez Bank - poprzedniego wierzyciela uwzględniającego wpłaty pozwanych , wysokość tych wpłat tym samym wykazała istnienie ich zobowiązania i uznania tego zobowiązania .Zażądała wystąpienia przez Sąd do (...) o dokumenty znajdujące się w posiadaniu tego Banku. Sprostowała imię pozwanej na M. J. (3).

Zarzuciła, że pozwani nie udowodnili zarzutu przedawnienia roszczenia , które nie jest przedawnione, Ostatnia wpłata pozwanych została dokonana 27 sierpnia 2009 roku . Ponadto w październiku 2010 roku pozwani kontaktowali się z Bankiem wnosząc o rozłożenie zadłużenia na raty, na co Bank nie wyraził zgody

Pozwani podtrzymali zarzuty podniesione w sprzeciwie, zarzucili , że przedłożone przez powoda tabele nie przedstawiają cech dokumentu .

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny .**

**W dniu 15 września 2010 roku została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) BANK (...) SA (...) sp z o.o. Wierzytelności SKA . Wykaz wierzytelności S. miał załącznik nr 1 do tej umowy.**

**dowód: odpis w/w/ umowy k.25 37**

W dniu 8.10.2012 roku (...) SA Fundusz (...) , zawarła ze strona powodową umowę sprzedaży wierzytelności, których wykaz miały stanowić załączniki nr 1,2,3

**dowód: odpis w/w/ umowy k. 38-44**

Powołując się na tę umowę pismami z dnia 14 listopada 2012 roku adresowanymi do M. J. (1) i J. J. Kancelaria (...) wezwała ich do zapłaty kwoty 40 582,52 zł z tytułu umowy o numerze (...) **z dnia 11 marca 2010 roku**

**dowód: kopie pism k. 22 -23**

W dniu 16 kwietnia 2013 roku S.N. S. F. I. Z. I. z siedzibą w W. sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu, z którego wynika, że pod numerem (...) figuruje wymagalna wierzytelność w stosunku do pozwanych M. J. (2) i M. J. (1) w wysokości 42 037,29 zł, na która składają się 1) kapitał w kwocie 26 696,29 zł

2) odsetki umowne w kwocie 5 840 ,77 zł

3) koszty w kwocie 610 zł

4) odsetki ustawowe od kapitału w kwocie 1701,98 zł za okres od 19.10.2012 do 16.04.2013 r.

5) odsetki ustawowe od kapitału w kwocie 7 188,25 zł od dnia 16.09.2010 roku do dnia 11.10.2012 roku.

A wierzytelność ta wynika z umowy pożyczki o numerze (...) z dnia **13.07.2007**

**Dowód: wyciąg z ksiąg Funduszu k. 14.**

### **Sąd zważył.**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

### **Zgodnie z przepisem art.6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.**

Pozwani wnieśli zarzut przedawnienia roszczenia a nadto zarzucili, że strona powodowa nie udowodniła nabycia wierzytelności przysługującej jej w stosunku do pozwanych.

Z załączonych do pozwu dokumentów istotnie nie wynika, że strona powodowa nabyła od pierwotnego wierzyciela jakim miał być (...) SA wierzytelność wymienioną w załączonym do pozwu wyciągu z funduszy inwestycyjnych, który to wyciąg zgodnie z przepisem art.194 ust.2. Ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych w obecnym brzmieniu nie ma mocy dokumentu urzędowego w postępowaniu cywilnym.

Mimo wezwań strona powodowa nie przedłożyła żadnych wiarygodnych dokumentów na poparcie zasadności dochodzonego pozwem roszczenia, a zwracając się do sądu o zażądanie tych dokumentów od pierwotnego wierzyciela nie wykazała, by spotkała się z odmową lub niemożnością ich uzyskania a przedłożyła jedynie tabelę ( na k. 64 ) rejestrującą tylko daty i kwoty wpłat za okres od 20 sierpnia 2007 roku do 19 08 2010 roku, lecz trudno takiej tabeli przypisać moc dokumentu, skoro nie wiadomo nawet od kogo ten dokument pochodzi i kogo dotyczy. .

Załączona do pozwu, nie potwierdzona za zgodność kserokopia wniosku ( karta 24 ) dotyczy wniosku pozwanych o pożyczkę **z dnia 13 lipca 2007** roku, na którym widnieje **nr umowy (...)**.

Do żadnego odpisu umów przelewu wierzytelności strona powodowa nie dołączyła załączników w postaci listy nabytych wierzytelności, a do pozwu dołączono – nieopisany dokument- który prawdopodobnie miał stanowić wyciąg z listy wierzytelności ( k. 44 i 45 ) w której na pasku pod poz 216 figuruje M. J. (2) i **nr „dokumentu (...)** następnie pod inną pozycją M. J. (1) i ten sam nr dokumentu., ale nie wskazano której to umowy przelewu wierzytelności miał ten wyciąg dotyczyć, tymczasem z pisma kierowanego do pozwanych z dnia 14.11.2012 roku zawiadamiającego ich o przelewie wierzytelności wynika, że wezwanie do zapłaty i przelew wierzytelności dotyczy umowy (...) **z dnia 11 marca 2010 roku** Wobec tych niejasności nie sposób nawet odnieść się do podniesionego przez pozwanych zarzutu przedawnienia roszczenia,

Wobec zatem tylu sprzeczności, sąd podzielił zarzuty pozwanych, że strona powodowa nie udowodniła roszczenia dochodzonego pozwem i powództwo oddalił.