

Sygn. akt I C 838/13

WYROK ZAOCZNY **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 25 października 2013r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant : Monika Kucala

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013r. w Świdnicy

na rozprawie

z powództwa(...) **z siedzibą w L.**

przeciwko **M. L.**

o zapłatę 1.095,37 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 02 kwietnia 2013 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa(...) z siedzibą w L. jako nabywca wierzytelności od C. P. sp z o.o. domagała się zasądzenia od pozwanego M. L. kwoty 1095,37 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi :

od kwoty 1 zł od dnia 02 grudnia 2009 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 1 zł od dnia 02 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty

- od kwoty 104,70 zł od dnia 02 września 2010 roku do dnia zapłaty

- od kwoty 45 zł od dnia 2 września 2010 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 0,50 zł od dnia 02 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty

- od kwoty 0,50 zł od dnia 02 grudnia 2009 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 155,70 zł od dnia 02.09.2010 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 786,97 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 19 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów sądowych 30 zł i kosztów zastępstwa wg norm przepisanych z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową w kwotach wymienionych w żądaniu pozwu wynikających z dokumentów finansowych o nazwie” Abonament , za które pozwany nie uregulował zobowiązania do dnia wniesienia pozwu

Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania tut.Sądowi.

Uzupełniając braki formalne pozwu strona powodowa dołączyła dowody przywołane w pozwie w postaci duplikatu umowy cesji wierzytelności z dnia 17.12.2012 roku oraz duplikat zawiadomienia o cesji, duplikat częściowego wykazu wierzytelności do umowy z dnia 17.10.2012 roku oraz kopię z wyciągu z rejestru Funduszy na potwierdzenie formy prowadzenia działalności.

Wyznaczając rozprawę , na podstawie przepisu art. 206 i 207 k.p.c. sąd wezwał stronę powodową do złożenia szczegółowego wyliczenia, co składa się na każda pozycję kwoty dochodzonej pozwem i uzasadnienia daty wymagalności odsetek oraz wszelkich dokumentów potwierdzających istnienie tego zobowiązania – w terminie 10 dni pod rygorem skutków przewidzianych w art. 207 § 6 k.p.c. oraz 207§ 7 k.p.c.

W piśmie z dnia 16 sierpnia 2013 roku strona powodowa podała, że powód dochodzi zapłaty kwoty dochodzonej pozwem z ustawowymi odsetkami, na która składają się następujące dokumenty finansowe: nota obciążeniowa NO o wskazanym numerze, Abonament o tym samym numerze z dopiskiem (...)(opłata za dekodery- czynsz, Abonament M. , Abonament (...), Abonament Pakiet P. P., Abonament (...), abonament aktywacja dekodera i powołał się na załączony do pozwu częściowy wykaz wierzytelności, w którym znajduje się szczegółowe zestawienie nieuregulowanych przez pozwanego dokumentów finansowych , wystawiony na podstawie otrzymanego od Cedenta wykazu wierzytelności.

Pozwany nie stawił się na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew ani żadnych wyjaśnień.

Przepis art. 399 § 1 k. p. c. stanowi, że jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie ierze udziału w rozprawie , sąd wyda wyrok zaoczny, a zgodnie z § 2 tego przepisu w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, **chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości** albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa . Roszczenie strony powodowej dochodzone pozwem jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej , zostało także nabyte w drodze cesji od podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą , przy czym strona powodowa ma profesjonalną obsługę prawną. Jeśli nie budzi wątpliwości, że pozwany mógł być konsumentem , który zawarł z P. (...)s p. z o.o. umowę o świadczenie usług telewizji cyfrowej, to jednak pozew jest lakoniczny, a przytoczone w pozwie jako podstawa dochodzenia roszczenia dowody nazwane „abonamentem” , bez dołączenia tychże dokumentów do pozwu czy też nota obciążeniowa bez dokładnej specyfikacji budzą zdaniem sądu poważne wątpliwości i nie dają podstaw do merytorycznej oceny poprawności wyliczenia wysokości dochodzonego pozwem roszczenia . Jeśli by nawet przyjąć za wiarygodne poszczególne kwoty określane abonamentem, to nie można ocenić przynajmniej „ na pierwszy rzut oka” wysokości kwoty wynikającej z noty obciążeniowej i to na kwotę 786,97 zł, tj. wielokrotnie wyższą niż poszczególne kwoty abonamentu. Mimo wezwania strona powodowa nie wyjaśniła w zakreślonym jej terminie dat wymagalności odsetek od poszczególnych kwot , nie uzasadniła co składa się na każda kwotę składająca się na żądanie pozwu (w szczególności „ notę obciążeniową”. Dlatego go też sąd przyjął, że strona powodowa nie tylko, że nie udowodniła żadnym dokumentem źródła powstania i wysokości żądania, ani nie uzasadniła też dat wymagalności odsetek od poszczególnych kwot (2.12.2009, 2.09.2010 i 19.08.2011 r.) ale nawet go w dostateczny sposób nie uwiarygodniła, co powodując poważne wątpliwości, o których mowa w cyt. wyżej przepisie art. 399 § 2 k.p.c. skutkowało oddaleniem powództwa w całości. Niezależnie od powyższego w ocenie sądu za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego , w tym z zasadą bezpieczeństwa obrotu czy zasadą równouprawnienia stron można uznać , powszechnie obserwowane , nagminne zjawisko nabywania przez wyspecjalizowane podmioty gospodarcze ,a następnie dochodzenie zwykle drobnych roszczeń przed sądem , po znacznym upływie czasu od zawartej umowy w stosunku do osób będących konsumentami ,których zazwyczaj świadomość prawna jest niska , bez czytelnego i nie budzącego wątpliwości sformułowania żądań pozwu ,w sytuacji gdy po przeciwnej stronie występują podmioty profesjonalne , posiadające wyspecjalizowaną obsługę prawną.

Dlatego też orzeczono jak w sentencji wyroku .