

**Sygn. akt I C 732/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2013 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Wojciech Zatorski**

Protokolant: Anna Drozd

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2013 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa: **D. W.**

przeciwko: **(...) Zakładowi (...) na (...) SA w W.**

#### **o zapłatę**

- I. umarza postępowanie co do kwoty 1.800zł;
- II. powództwo oddala w całości;
- III. nie obciąża powoda kosztami postępowania.

Sygn. akt I C 732/13 UZASADNIENIE

D. W. wniósł o zasądzenie od (...) na (...) Spółka Akcyjna w W., kwoty 1.800,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 06.03.2013r. a także obciążenie pozwanej kosztami procesu (k.3).

W uzasadnieniu podał, że dnia 25.01.2013r. zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia obowiązującą od dnia 01.02.2013r. pod warunkiem opłacenia składki do dnia 31.01.2013r., ze świadczeniem w kwocie 20% sumy ubezpieczenia na wypadek śmierci rodzica powoda, w okresie obowiązywania umowy, tj. dnia 25.02.2013r. zmarł ojciec pozwanego, jednak pozwana odmówiła wypłaty świadczenia uznając okres swej odpowiedzialności od dnia 01.03.2013r (k. 4-5).

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości na koszt powoda (k. 23). Wskazała, że zgodnie z obowiązującymi u niej OWU odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego po wpłacie składki a za dzień wpłaty uznaje się uznanie rachunku bankowego pozwanej, powód tymczasem w dniu 31.01.2013r. uiścił składkę nie na w/w rachunek, lecz u pośrednika, co przesunęło początek obowiązywania umowy o miesiąc, zatem już po zaistnieniu zdarzenia będącego podstawą żądań powoda; okoliczności te dały podstawę do początkowej odmowy wypłaty świadczenia, jednak ostatecznie, po złożeniu przez powoda odwołania od tej decyzji, pozwana podjęła kolejną decyzję, o przyznaniu świadczenia i wypłacie powodowi kwoty 1.800 zł, jako umówionej części sumy ubezpieczenia; roszczenie powoda zostało więc zaspokojone, co niweczy słuszność jego żądania, zatem tym bardziej chybione jest jego żądanie co do odsetek, skoro to uchybienie powoda w sposobie zapłaty składki spowodowało początkową odmowę wypłaty świadczenia (k.24-25) .

W toku sprawy powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 1.800 zł i podtrzymał żądanie zapłaty odsetek, wskazując na spełnienie świadczenia po wytoczeniu powództwa i częściowe uznanie powództwa; zażądał kosztów procesu w całości wobec spełnienia świadczenia w toku procesu (k. 49).

W odpowiedzi pozwana podtrzymała swoje stanowisko i również zażądała kosztów procesu (k.51).

Sąd ustalił:

Pozwana zawarła z powodem umowę ubezpieczenia na sumę ubezpieczenia w kwocie 9.000 zł i ze świadczeniem w wysokości 20% tej sumy na wypadek śmierci rodzica powoda. Początek odpowiedzialności pozwanej przypadał na dzień 01.02.2013r. pod warunkiem przekazania pierwszej składki do dnia 31.01.2013r. W przypadku późniejszego przekazania tej składki początek odpowiedzialności pozwanej przypada na pierwszy dzień miesiąca po przekazaniu.

Zgodnie z OWU pozwanej (§ 19 ust. 1) składkę uważa się za przekazaną z chwilą uznania rachunku bankowego wskazanego przez (...) SA.

Powód zapłacił składkę dnia 31.01.2013r. u pośrednika ubezpieczeniowego.

Dowód:

- OWU – k.13,
- dowód wpłaty – k.18
- polisa – k.9.

Dnia 25.02.2013r. zmarł ojciec powoda M. W..

Powód zgłosił pozwanej roszczenie z tytułu w/w polisy, jednak dnia 05.03.2013r. odmówiono wypłaty wskazując na zaistnienie w/w zdarzenia przed okresem odpowiedzialności pozwanej, który rozpoczął się dnia 01.03.2013r.

Po odwołaniu powoda z dnia 19.03.2013r. pozwana dnia 25.04.2013r. przyznała mu świadczenie w kwocie 1800 zł i w tym samym dniu zleciła przelew w/w kwoty.

Dowód:

- odpis aktu zgonu – k. 19,
- decyzje pozwanej – k.20 i 28,
- odwołanie – k. 30, raport transakcji – k.27

Sąd zważył:

Wobec cofnięcia powództwa co do kwoty 1800 zł ze zrzeczeniem się roszczenia, przy braku okoliczności uzasadniających kwestionowanie tej czynności, postępowanie w w/w zakresie należało umorzyć, o czym na podstawie art. 355§ 1 kpc orzeczono w pkt I wyroku.

Powództwo co do odsetek jest niezasadne.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do spełnienia określonego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, zaś ubezpieczony zobowiązany jest do zapłaty składki. Świadczenie ubezpieczyciela warunkowane jest zatem opłaceniem stosownej składki przez ubezpieczającego.

Niewątpliwie powód zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia, z początkiem odpowiedzialności pozwanej od dnia 01.02.2013r, jednak składkę, którą opłacić miał do dnia 31.01.2013r. wpłacił w tym dniu u pośrednika, podczas gdy datą wpłaty jest data uznania rachunku pozwanej (§ 19 OWU – k.13). Jeżeli składka nie zostaje opłacona w (tak określonym) terminie początek odpowiedzialności ubezpieczyciela przypada na pierwszy dzień miesiąca następnego po przekazaniu składki – co wprost wynika z łączącej strony umowy (polisy – k.9). W tych warunkach brak skutecznej

zapłaty składki do 31.01.2013r. formalnie nie rodził odpowiedzialności pozwanej od 01.02.2013r. lecz przesunął ją o miesiąc, co oznacza, że zdarzenie z daty 25.02. (...). nie uprawniało powoda do żądania spełnienia świadczenia przez ubezpieczyciela.

Powód nie wykazywał przy tym, ani nawet nie wskazywał na odpowiedzialność pozwanej z tytułu działań jej pośrednika (agenta).

Wobec powyższego zasadny jest wniosek, że spełnienie przez ubezpieczyciela świadczenia w tych warunkach nie może dlań skutkować dalszymi negatywnymi konsekwencjami. Zapłata składki wbrew OWU spowodowała wypłatę świadczenia dopiero po odwołaniu powoda, co oznacza, że dopiero wówczas pozwana, przy przyjęciu jej odpowiedzialności za pośrednika, mogła podjąć działania niezbędne dla zakończenia sprawy. Jeżeli zatem powód odwołanie złożył 19.03.2013r. (k.30) a pozwana dnia 25.04.2013r. wydała korzystną dlań decyzję (k.28) i w tym samym dniu zleciła realizację przelewu sumy świadczenia (k. 27), to ewentualne jej opóźnienie, przy uwzględnieniu 30-dniowego terminu załatwienia sprawy, wynosi 6 dni. W tych realiach żądanie odsetek za (tak nikłe) opóźnienie jest nadużyciem prawa i z ochrony prawnej korzystać nie powinno (art. 5 kc), co prowadzi do oddalenia powództwa, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono w pkt III na podstawie art. 102 kpc . Pozwana wygrała spór co do odsetek a powództwa w sprawie nie uznawała (co sugeruje powód – k.49; uznała jedynie swą odpowiedzialność za pośrednika – k.25). Ponadto spełnienia przez nią roszczenia powoda w powyżej opisanych realiach, jakkolwiek już po wytoczeniu powództwa, nie można uznać za zapłatę dokonaną pod wpływem tego powództwa, zatem za quasi wygraną w tym zakresie. Reasumując, formalnie zasadne byłoby przyznanie jej kosztów procesu, jednak ocenny charakter sprawy i zależność rozstrzygnięcia od uznania sądu przemawia za przyjęciem szczególnych okoliczności wskazanych w w/w przepisie.