

Sygn. akt I C 158/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Halina Grzybowska**

Protokolant Monika Król

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z p o w ó d z t w a R. K.

przeciwko B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

o zapłatę 12.862,00 zł

I. zasądza od strony pozwanej B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. na rzecz powoda R. K. kwotę 11.696,51 zł (słownie jedenaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 11.010,41 zł od dnia 9 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty;

- od kwoty 686,10 zł od dnia 6 listopada 2012 r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie odnośnie kwoty 327 zł;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie

2907,20 złotych;

V. nadaje wyrokowi w punkcie I co do kwoty 11.010,41 zł rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 158/13

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym dnia 18 stycznia 2013 roku powód R. K. domagał się zasądzenia od strony pozwanej B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwoty 12 862 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi : od kwoty 11.914,65 zł od dnia 18.10.2011 roku do dnia zapłaty a od pozostałej kwoty od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa w kwocie 2417 zł. W uzasadnieniu żądania podał, że tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Elblągu na podstawie którego była przeciwko niemu prowadzona egzekucja został uchylony i powództwo oddalono. Komornik wyegzekwował zaś od powoda na rzecz pozwanej 11 914 ,65 zł z rachunku bankowego powoda i ta kwota składa się na należność dochodzoną pozwem , Ponadto powód domagał się zasądzenia

od pozwanego : 321 zł tytułem kosztów procesu zasądzonych na jego rzecz wyrokiem w sprawie I C 565/12, 6 zł za klauzulę wykonalności, 243,56 zł tytułem kosztów dojazdu do SR w Elblągu celem zapoznania się z aktami sprawy IXNC 1885/11, 197,25 zł także tytułem zwrotu kosztów przejazdu z E. do Z. ( powrót ) i kwoty 180 zł tytułem zwrotu kosztów noclegu w Hotelu (...) w E..

**Strona pozwana uznała powództwo do kwoty 11 010,41 zł**, odpowiadającej sumie wyegzekwowanej w toku postępowania egzekucyjnego z odsetkami ustawowymi od dnia 09 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz 321 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu zasądzonych w sprawie I C 565/12, a w pozostałym zakresie wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała, że wyegzekwowana przez Komornika kwota była świadczeniem nienależnym, wobec uchylecia nakazu zapłaty. Co do pozostałej kwoty zarzuciła, że kwota 321 zł. zasądzona w sprawie I C 565/12 wyczerpała koszty związane z tą sprawą, a jeśli powód nie zgadzał się z orzeczeniem o kosztach to mógł je zaskarżyć.

Na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2013 roku powód cofnął pozew – ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 321 zł i odnośnie 6 zł. tytułem zwrotu kosztów opłaty kancelaryjnej, które to koszty zostały już zasądzone na rzecz powoda jako pozwanego w sprawie I C 565/12.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Na skutek pozwu wniesionego przez B. (...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. przeciwko R. K. o zapłatę kwoty 8546,14 zł wniesionego do Sądu Rejonowego w Elblągu w dniu 16 lutego 2011 roku Sąd ten wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym uwzględniający żądanie pozwu .Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2011 roku sąd nadał temu nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności, na podstawie którego wierzyciel wszczął egzekucję.

Dowiedziawszy się o nakazie zapłaty pozwany wniósł o przywrócenie terminu do złożenia zarzutów od nakazu zapłaty i zarzuty. Termin został przywrócony, a sprawa przekazana według właściwości miejscowej do tutejszego Sądu Rejonowego . Po rozpoznaniu sprawy w postępowaniu procesowym na skutek zarzutów, w których pozwany podniósł skutecznie zarzut przedawnienia Sąd uchylił nakaz zapłaty w całości i oddalił powództwo oraz zasądził od B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. na rzecz R. K. kwotę 321 zł tytułem zwrotu poniesionej opłaty sądowej od zarzutów od nakazu zapłaty. Innych kosztów w tej sprawie pozwany R. K. nie zgłosił. Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2011 roku sąd nadał klauzulę wykonalności na rzecz R. K. odnośnie pkt. II wyroku, tj. w zakresie zasądzonych kosztów procesu i zasądził na jego rzecz od B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. jako dłużnika 6,00 zł tytułem kosztów postępowania klauzulowego

### **Dowód: akta tut. Sądu I C 565/12 .**

**Przed uchyleniem nakazu zapłaty na wniosek** B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. Komornik Sadowy przy Sądzie Rejonowym w Żaganiu Z. Z. prowadził egzekucję przeciwko dłużnikowi R. K.. W tym postępowaniu egzekucyjnym z wierzytelności z tytułu rachunku bankowego dłużnika wyegzekwował : kwotę 11 914,65 zł ,i rozliczył ją :

na poczet należności głównej – kwotę 8564,14 zł,

tytułem odsetek kwotę 782,27 zł,

na poczet kosztów procesu kwotę 1 292 zł,

tytułem kosztów zastępstwa w egzekucji kwotę 300 zł,

tytułem zwrotu zaliczki kwotę 90 zł

i kwotę 994,24 tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego,

natomiast kwotę 218,14 zł zwrócił dłużnikowi

**dowód: akta KM 9216/11 i pismo komornika z dnia 25 lutego 2013 r., k. 30.**

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie dokumentów w aktach w/w spraw i nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron.

**Sąd zważył.**

Strona pozwana uznała powództwo , do kwoty 11 010,41 zł, z tym, że powód cofnął pozew co do kwoty 327 zł , także uznanej przez stronę pozwaną i w zakresie cofniętego powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia, postępowanie umorzono na podstawie przepisu art. 355 § 1 k.p.c w związku z art. 203 § 1 k. p. c. jak w pkt.II sentencji wyroku.

W związku uznaniem powództwa , na podstawie przepisu art. 213§ 2 k.p.c. który . stanowi, że sąd jest związany uznaniem powództwa, które nie było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego ani nie zmierzało do obejścia prawa – w związku z art. 410 § 2 k.c. orzeczono jak w pkt .I sentencji wyroku.

Sąd oddalił żądanie pozwu z pozostałym zakresie , a to co do kwoty 243,56 zł stanowiącej koszty dojazdu powoda w październiku 2011 roku do Sądu Rejonowego w Elblągu celem zapoznania się z aktami sprawy noszącymi później sygn.. I C 565/12 wraz z odsetkami ,kwoty 197,25 zł stanowiącej koszty przejazdu powoda w drodze powrotnej z Sądu Rejonowego w Elblągu do miejsca zamieszkania z odsetkami i i kosztu noclegu powoda w E. w związku ze sprawą I C 565/12 w kwocie 180 zł odsetkami, albowiem koszty te stanowiły w w istocie koszty procesu poniesione przez powoda w sprawie I C 565/12 , których zwrotu powód mógł dochodzić w tamtej sprawie, a skoro tego nie uczynił, to żądanie zwrotu tych kosztów wygasło . w tej kwestii sąd w pełni podziela stanowisko strony pozwanej. Zgodnie bowiem z przepisem art. 109 k,p,c, roszczenie o zwrot kosztów wygasa, jeżeli strona najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia nie złoży sądowi spisu kosztów, albo nie zgłosi wniosku o przyznanie kosztów według norm przepisanych,

Jeśli zatem powód nie zgłosił tych kosztów w sprawie I C 565/12 , to roszczenie o ich zwrot wygasło .

Bezzasadne także było domaganie się przez powoda odsetek od 11.914,65 zł od dnia 18.10.2011 roku do 8,.08. (...) ( data uznania przez pozwanego ), skoro egzekucja była prowadzona na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty, który został uchylony wyrokiem z dnia 14 czerwca 2012 roku, zaś klauzulę temu wyrokowi nadano dopiero 9 sierpnia 2012 roku ( bez uprzedniego uchylecia klauzuli wykonalności nadanej nakazowi zapłaty i dlatego do tej daty egzekucja była prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego , powód zażądał zwrotu wyegzekwowanej j kwoty dopiero pismem z dnia 24 października 2012 roku doręczonym 30 października 2012 r. Z uwagi na powyższe orzeczono jak w pkt.III wyroku .

Na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. stosownie do wyniku procesu o kosztach procesu należnych powodowi , po rozdzieleniu stosunkowo do wyniku procesu i wzajemnym potrąceniu kosztów , orzeczono jak w pkt. III sentencji wyroku .

O rygorze natychmiastowej wykonalności w punkcie V wyroku orzeczono na podstawie przepisu art. . 333§ 1 pkt.2 k.p. c.