

*Sygn. akt I C 38/10*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013r.

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska**

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013r. w Świdnicy

na rozprawie

rozpoznał sprawę z powództwa **A. G. (1) i M. G.**

przeciwko **G. P.**

o wydanie działki gruntu

I. oddała powództwo;

II. zasądza solidarnie od powodów M. G. i A. G. (1) na rzecz pozwanej G. P. koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł;

III. przyznaje adw. A. G. (2), prowadzącemu Kancelarię Adwokacką w Ś. – ze Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy – tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodom z urzędu kwotę 600 zł plus podatek VAT.

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 19 stycznia 2010 roku powodowie A. i M. G. domagali się od pozwanej wydania części działki nr (...) o pow. 230 m<sup>2</sup> stanowiącej ich własność położonej w W.. Podali, że pozwana bez ich zgody użytkuje tę część ich działki, a wcześniej ojciec pozwanej co roku doorywał po skibie lub po dwie z ich działki na korzyść swojej działki i w ten sposób zagarniał jej działkę powodów .

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów na jej rzecz kosztów procesu. Zarzuciła, że od października 2008 roku nie korzysta ze spornej części działki, albowiem od przeszło półtora roku to powodowie zajmują te działkę i ją uprawiają. Z tego też powodu aktualnie toczy się postępowanie odwoławcze w Sądzie Okręgowym w Świdnicy w sprawie z jej powództwa przeciwko pozwanym o przywrócenie posiadania.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2011 roku postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszono do czasu zakończenia postępowania w sprawie I Ns 1089/10 z wniosku pozwanej o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie spornej części działki.

Postępowanie zostało podjęte postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 roku, po zakończeniu postępowania w sprawie I Ns 1089/10.

Powodowie mimo niekorzystnego dla nich rozstrzygnięcia w dalszym ciągu podtrzymali żądanie pozwu .

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2-krotnej stawki minimalnej z uwagi na długotrwałość postępowania w niniejszej sprawie.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

W księdze wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości położonej w W. składającej się z działek nr (...) jako jej właściciele wg stanu na dzień 03 kwietnia 2009 roku figurowali powodowie na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej

### ***Dowód: odpis w/w/ księgi k. 2- 4.***

Postanowieniem z dnia 25 października 2012 roku Sąd Rejonowy w Świdnicy w sprawie I Ns 1089/10 stwierdził, że B. Ł. oraz J. Ł. ( rodzice pozwanej G. P. ) na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej nabyli z dniem 25 października 1976 roku przez zasiedzenie prawo własności części nieruchomości położonej w W. w postaci części działki nr (...) pomiędzy punktami 850-851-A-849-850 , o pow. 230 m2 , wskazanymi w opinii biegłego J. Ś. z dnia 27 lipca 2009 roku opracowanej do sprawy I C 609/08, której kopia została dołączona do pozwu w niniejszej sprawie . . Sprawa I C 609/08 toczyła się z powództwa G. P. przeciwko powodom o przywrócenie utraconego posiadania tej spornej części działki, albowiem w październiku 2008 roku powodowie wyzuli pozwaną z jej posiadania .

Postanowienie w sprawie I Ns 1089./10 jest prawomocne.

### ***Dowód: akta tut. Sadu I Ns 189/10.***

Powodowie zabiegali u Rzecznika Praw Obywatelskich ,aby wystąpił ze skarga kasacyjną w tej sprawie, lecz Rzecznik Praw Obywatelskich nie znalazł podstaw do jej wniesienia

### ***Dowód: Kopia pisma Rzecznika Praw obywatelskich do powodów z dnia 16 października 2013 roku k. 144.***

Na wniosek pozwanej Komornik Sadowy przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy G. M. – Z. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko powodom o wydanie spornej części działki – na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku tut .Sądu w sprawie I C 609/08 z dnia 08 grudnia 2009 roku przywracającego pozwanej utracone posiadanie

### ***Dowód: kopie pism komornika w sprawie Km 1184/13.***

### ***Sąd zważył, co następuje.***

### ***Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.***

***Przepis art. 222§ 1 k.c. stanowi ,że właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz ta została mu wydana, chyba, że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.***

Jak sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie postaci dokumentów urzędowych , pozwana po pierwsze nie jest w posiadaniu spornej części działki, albowiem została wyzuta z jej posiadania i dlatego właśnie toczy się egzekucja o przywrócenie jej utraconego posiadania, a po drugie przysługuje pozwanej skuteczne prawo do spornej części działki, albowiem jako nast. Cepa prawny swoich rodziców stała się jej właścicielem. Jakkolwiek w dacie wniesienia pozwu powodowie formalnie byli właścicielami spornej działki, co potwierdzał odpis księgi wieczystej , jednakże na skutek stwierdzenia nabycia na własność tej części działki przez zasiedzenie przez rodziców pozwanej, powodowie i utracili tytuł prawny do tejże spornej części działki.

Dlatego też na podstawie cyt. wyżej przepisu powodowo oddalono.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. , w związku z § 6 pkt.3) Rozporządzenia ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, przy czym sąd przyjął, że żądanie kosztów

zastępstwa w wysokości 2-krotności stawki minimalnej nie znajduje uzasadnienia ze względu na mały nakład pracy pełnomocnika w tej sprawie, który ograniczył się do złożenia odpowiedzi na pozew i jednego pisma procesowego. Nie znajduje uzasadnienia argument pełnomocnika pozwanej, że za żądaniem 2-krotności stawki minimalnej przemawia długotrwałość tego procesu, jeśli się weźmie pod uwagę, że sprawa niniejsza została zawieszona na skutek toczącego się z wniosku pozwanej postępowania o zasiedzenie.

Z braku podstaw do zasądzenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodom z urzędu, na podstawie przepisu § 19, 20 i 21 i § 6 pkt.3) cyt. wyżej Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości orzeczono jak w pkt. III sentencji wyroku.

,