

Sygn. akt VI K 169/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Alicja Kiwała**

Protokolant: **Joanna Maćkowiak**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – Mariusza Dudkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2014r. roku sprawy karnej

P. O.,

urodzonego (...) we W.,

syna L. i B. z domu K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 12 lutego 2003 roku w sprawie V K 1351/02, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 02 kwietnia 2002 roku za który wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 17 lutego 2005 roku, sygn. akt V D 36/03,

2. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 29 października 2004 roku w sprawie V K 525/04, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 17 czerwca 2003 roku, za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 listopada 2007 roku, sygn. akt V Ko 2801/07,

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 10 kwietnia 2009 roku w sprawie XIII K 834/08:

a/ za czyn z art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od grudnia 2007 roku do kwietnia 2008 roku wymierzono karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od 10 do 12 kwietnia 2008 roku wymierzono karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

c/ za czyn z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 11 kwietnia 2008 roku wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 07 września 2010 roku w sprawie II K 752/10 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: dwukrotnie 16 września 2009 roku, 24 lipca 2009 roku, 19 sierpnia 2009 roku i w nocy z 31 lipca na 01 sierpnia 2009 roku za które wymierzono kary po 1 (jednym) roku pozbawienia

wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 26 marca 2012 roku, sygn. akt V Ko 95/12,

5. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie VI W 1289/10 za czyn z art. 119 kw za który wymierzono karę 15 dni aresztu,

6. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie V K 1699/10

a/ za czyn z art. 178a§1 kk i inne popełnione w dniu 06 czerwca 2010 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z art. 191§1 kk i inne popełnione w okresie od maja do 06 czerwca 2010 roku za który wymierzono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 05 marca 2012 roku, sygn. akt V Ko 36/12,

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 13 stycznia 2012 roku w sprawie VII K 1075/11 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1kk popełniony w sierpniu 2011 roku za który wymierzono karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 25 marca 2013 roku, sygn. akt V Ko 2531/12,

8. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie VII K 234/12 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1kk popełniony w dniu 28 września 2011 roku za który wymierzono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby,

9. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 08 sierpnia 2012 roku w sprawie II K 714/12 za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 10 marca 2012 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby,

10. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie II K 1110/12 za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 07 marca 2012 roku za który wymierzono karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby,

11. Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie II K 152/13 za czyn z art. 286§1 kk popełniony w dniu 26 kwietnia 2012 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie VI K 872/12 za czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 27 kwietnia 2012 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **P. O.** wyrokami opisanymi w punktach 4 i 6 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 89 § 1a k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **P. O.** wyrokami opisanymi w punktach 7 i 8 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 89 § 1a k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **P. O.** wyrokami opisanymi w punktach 9, 10, 11 i 12 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie II części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie VII K 234/12 w dniach 28 i 29 lutego 2012 roku, w sprawie II K 714/12 w okresie od 10 do 12 marca 2012 roku oraz w sprawie II K 1110/12 w okresie od 7 do 9 marca 2012 roku,

V. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

VI. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie odnośnie objęcia karą łączną kar wymierzonych skazanemu wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 3 i 5 części wstępnej wyroku,

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania oraz od uiszczenia opłaty.

Sygn. akt VI K169/14

Uzasadnienie do wyroku łącznego

W dniu 9 kwietnia 2014 roku do Sądu Rejonowego w Świdnicy wpłynął wniosek skazanego P. O. o wydanie wyroku łącznego.

Sąd z urzędu ustalił, że P. O. został skazany wyrokami:

VIII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 12 lutego 2003 roku w sprawie V K 1351/02, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 02 kwietnia 2002 roku za który wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 17 lutego 2005 roku, sygn. akt V D 36/03,

IX. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 29 października 2004 roku w sprawie V K 525/04, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 17 czerwca 2003 roku, za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządził do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 listopada 2007 roku, sygn. akt V Ko 2801/07,

X. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 10 kwietnia 2009 roku w sprawie XIII K 834/08

a/ za czyn z art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od grudnia 2007 roku do kwietnia 2008 roku wymierzono karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od 10 do 12 kwietnia 2008 roku wymierzono karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

c/ za czyn z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 11 kwietnia 2008 roku wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

XI. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 07 września 2010 roku w sprawie II K 752/10 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: dwukrotnie 16 września 2009 roku, 24 lipca 2009 roku, 19 sierpnia

2009 roku i w nocy z 31 lipca na 01 sierpnia 2009 roku za które wymierzono kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 26 marca 2012 roku, sygn. akt V Ko 95/12,

XII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie VI W 1289/10 za czyn z art. 119 kw za który wymierzono karę 15 dni aresztu,

XIII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie V K 1699/10

a/ za czyn z art. 178a§1 kk i inne popełnione w dniu 06 czerwca 2010 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z art. 191§1 kk i inne popełnione w okresie od maja do 06 czerwca 2010 roku za który wymierzono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 05 marca 2012 roku, sygn. akt V Ko 36/12,

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 13 stycznia 2012 roku w sprawie VII K 1075/11 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1kk popełniony w sierpniu 2011 roku za który wymierzono karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, którą to karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 25 marca 2013 roku, sygn. akt V Ko 2531/12,

8. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie VII K 234/12 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1kk popełniony w dniu 28 września 2011 roku za który wymierzono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby,

9. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 08 sierpnia 2012 roku w sprawie II K 714/12 za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 10 marca 2012 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby,

10. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie II K 1110/12 za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 07 marca 2012 roku za który wymierzono karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby,

11. Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie II K 152/13 za czyn z art. 286§1 kk popełniony w dniu 26 kwietnia 2012 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie VI K 872/12 za czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 27 kwietnia 2012 roku za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- akta SR dla Wrocławia- Fabrycznej XIII K 834/08

1. akta SR dla Wrocławia -Krzyków VII K 1075/11

2. akta SR dla Wrocławia -Śródmieście II K 156/13

3. akta SR w Żywcu IIK152/13
4. akta SR w Świdnicy VIK 872/12
5. dane o karalności k -12-14

P. O. jest bezdzietnym kawalerem, posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, przed osadzeniem skazany sporadycznie podejmował prace dorywcze. Utrzymywał się z renty socjalnej. P. O. przez wiele lat był uzależniony od narkotyków.

W warunkach izolacji więziennej skazany przebywa od 22.06.2012 roku. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, w zakładzie karnym dla recydywistów.

Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest pozytywne. Chętnie uczęszcza na zajęcia kulturalno-oświatowe. Wielokrotnie nagradzany za przestrzeganie zasad wynikających z regulaminu wewnętrznego jednostki oraz porządku. Nie stwarza problemów wychowawczych ani dyscyplinarnych. Jest zmotywowany do podjęcia terapii odwykowej. Dwukrotnie karany dyscyplinarnie za podanie błędnych informacji na temat wykonywanego telefonu. Nie sprawia kłopotów natury wychowawczej a w stosunku do funkcjonariuszy stara się zachowywać regulaminowo. Prawidłowo funkcjonuje w celi oraz w grupie spacerowej. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Nie korzystał z przepustek. Kontakt zewnętrzny w formie widzeń i telefonów utrzymuje z matką, kuzynem i babcią, którzy wspierają go materialnie. Jak wynika z przedłożonej Sądowi opinii Dyrektora Aresztu Śledczego we W. zachowanie i postawę skazanego należy określić pozytywnie.

Dowód:

opinia o osadzonym z Aresztu Śledczego w Ś. k- 21-23

Skazany w dniu 29.05.2014 roku opuścił zakład karny, w związku z uzyskaniem przerwy w wykonaniu kary w dniach od 29.05.2014r. do 29.06.2014r., z której nie powrócił przez co był poszukiwany przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu V Wydział Penitencjarny.

Dowód:

7. pismo KP W. k 62

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego jest możliwe wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Przepis art. 85 kk z kolei, pozwala na orzeczenie kary łącznej wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Przestępstwa, za które dana osoba została prawomocnie skazana, pozostawać muszą w zbiegu realnym. Czyny objęte wyrokami, które podlegać mają łączeniu, popełnione być muszą w całości zanim zapadł chronologicznie pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok (vide wyrok SN z dnia 25 czerwca 2008r., IV KK 41/08).

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sytuacji spełnienia warunków, o których mowa powyżej ma charakter merytoryczny i wiąże się z ukształtowaniem na nowo kary z wyroków podlegających połączeniu, a zatem na nowo kreuje prawomocne skazanie. Z uwagi na fakt, iż kara łączna stanowi odrębną karę zastępującą wszystkie wymierzone kary jednostkowe za pozostające w zbiegu przestępstwa, konieczne jest ustawowe określenie granic wymiaru tej kary, a ściślej mówiąc ustawowe przesądzenie górnej i dolnej granicy, w ramach których Sąd dokona wymiaru kary łącznej.

Oceniając sytuację prawną skazanego Sąd przyjął, że zachodzą podstawy do wymierzenia trzech kar łącznych.

Warunki do orzeczenia kary łącznej na gruncie rozpoznawanej sprawy spełniały:

-wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście z dnia 7 września 2010 roku w sprawie IIK 752/10 i wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie VK 1699/10,(pkt. I)

-wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 13.01.2012 roku w sprawie VIIK1075/11 i wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 21.05.2012 roku (pkt. II)

- wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście z dnia 8.08.2012 roku w sprawie IIK714/12 i wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście z dnia 20.12.2012 roku i wyrok Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 27.03.2013 roku w sprawie IIK152/13 i wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24.06.2013 roku w sprawie VIK 872/12 (pkt. III)

Ustalając wymiar poszczególnych kar łącznych orzeczonych wobec P. O. za czyny opisane w pkt 4i 6 części wstępnej wyroku łącznego w wymiarze 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za czyny opisane w pkt. 7 i 8 części wstępnej wyroku łącznego w wymiarze roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a także za czyny opisane w pkt.9,10,11 i 12 części wstępnej wyroku łącznego w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 kk, czyli cele wychowawcze i zapobiegawcze, które mają być osiągnięte wobec sprawcy oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto Sąd miał na względzie to, że zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, można wymierzyć karę w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji), jak również istnieje możliwość wymierzenia kary w wysokości pomiędzy tymi granicznymi wartościami (zasada asperacji) nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (vide wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., RW 628/75; wyrok SA w Katowicach z 13 listopada 2003r., II AKa 339/03) .

Za podstawę wymiaru kary łącznej trzech lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I części dyspozytywnej wyroku ,Sąd przyjął zasadę kumulacji. W ocenie Sądu posłużenie się zasadą pełnej absorpcji, czy asperacji stanowiłoby niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego. Stanowisko takie jest uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Skazany mimo wcześniejszych skazań nadal dopuszczał się popełniania kolejnych przestępstw za nic mając obowiązujące zasady porządku prawnego i nie zmienił swojego postępowania czyniąc sobie z popełniania czynów zabronionych źródło pozyskiwania środków finansowych do życia i na zakup środków odurzających. Okoliczność ta musi być oceniona negatywnie przy ocenie przesłanek wpływających na wymiar kar w wyroku łącznym (vide wyrok SA w Katowicach z dnia 25 lutego 2011r., II AKa 438/10).

Natomiast przy wymiarze kary łącznej roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności opisanej w pkt. II części dyspozytywnej wyroku w ocenie Sądu niecelowym byłoby zastosowanie zasady kumulacji , albowiem jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego we W. zachowanie skazanego P. O. w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności(od 22.06.2012r.) jest pozytywne, był on karany dyscyplinarnie lecz tylko dwa razy, za to wielokrotnie nagradzany, jest regulaminowy wobec przełożonych. Deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i nie sprawia większych kłopotów wychowawczych. W świetle powyższego trudno zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie ostre potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady pełnej kumulacji. Negatywnie Sąd ocenił zachowanie skazanego,który nie powrócił z udzielonej mu przerwy w karze. Z tych względów,jak również z wielości popełnionych czynów karalnych uznał,że skazany nie zasługuje na dobrodziejstwo zawieszenia kary łącznej jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności mimo,że kara z wyroku wchodzącego w skład wyroku łącznego orzeczona została z warunkowym zawieszenie jej wykonania.

Zgodnie z art. 89 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 kk.

W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że w świetle art. 69 § 1 kk zasadniczą przesłanką decydującą o tym czy kara w danej wysokości ma być orzeczona w postaci bezwzględnej, czy też z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jest ocena, w jakiej postaci kara ta osiągnie cele wobec sprawcy, a więc rozstrzygnięcie o zawieszeniu musi znajdować uzasadnienie przede wszystkim w pozytywnej lub negatywnej prognozie kryminologicznej. By zatem możliwe było warunkowe zawieszenie wykonania kary Sąd musi nabrać przekonania, że sprawca nie powróci do przestępstwa i wykonanie wymierzonej kary nie będzie konieczne dla wdrożenia go do przestrzeganego porządku prawnego. Tego rodzaju przekonanie bazować zaś musi na ocenie postawy sprawcy, jego właściwości i warunków osobistych, dotychczasowego sposobu życia oraz zachowania się po popełnieniu przestępstwa (zob. wyrok SA w Katowicach z dnia 20 listopada 2003r., II AKa 391/03). W przypadku skazanego Sąd uznał, że tylko kara izolacyjna spełni swoje cele .

Za podstawę wymiaru kary łącznej trzech lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. III części dyspozytywnej wyroku „Sąd przyjął zasadę asperacji. W ocenie Sądu posłużenie się zasadą pełnej absorpcji, stanowiłoby niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego, który wielokrotnie dopuszczał się czynów przestępczych okazując tym samym swój lekceważący stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

Równocześnie w ocenie Sądu niecelowym byłoby zastosowanie zasady kumulacji, albowiem jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego we W. zachowanie skazanego P. O. w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności (od 22.06.2012r.) jest pozytywne. W świetle powyższego trudno zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie ostre potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady pełnej kumulacji.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II części dyspozytywnej wyroku łącznego Sąd zaliczył skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie VII K 234/12 w dniach 28 i 29 lutego 2012 roku , w sprawie IIK714/12 w okresie od 10 do 12 marca 2012 roku oraz w sprawie IIK 1110/12 w okresie od 7 do 9 marca 2012

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego Sąd zdecydował o zwolnieniu go od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.