

Sygn. akt VI K 65/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w VI Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marzena Rusin - Gielniewska

Protokolant Anna Pawlik

przy udziale Prokuratora Rejonowego w Świdnicy – Grażyna Bim

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014 roku sprawy

T. Z.

urodzonego(...) w Ś.

syna S. i J. z domu S.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

- 1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 czerwca 2002 roku w sprawie o sygn. akt II K 334/02 za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony 4 lutego 2002 roku, na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 stycznia 2004 roku sygn. akt II Ko 1053/03; zatrzymanego od dnia 4 lutego 2002 roku do dnia 7 lutego 2002 roku,
- 2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 czerwca 2002 roku w sprawie o sygn. akt II K 1114/01 za czyny z art. 279 § 1 kk, popełnione z 10/11 września 2001 roku, na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 stycznia 2004 roku sygn. akt II Ko 1052/03; zatrzymanego od dnia 17 września 2001 roku do dnia 19 września 2001 roku,
- 3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 lipca 2002 roku w sprawie o sygn. akt II K 1082/01 za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony 1 listopada 2001 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 26 lipca 2002 roku do dnia 26 listopada 2002 roku,
- 4) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 sierpnia 2002 roku w sprawie o sygn. II K 653/02 za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony 8 kwietnia 2002 roku, na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 stycznia 2004 roku sygn. akt II Ko 1054/03; tymczasowo aresztowanego od dnia 17 kwietnia 2002 roku do dnia 26 lipca 2002 roku,
- 5) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9 lipca 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 107/02 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełniony 13 grudnia 2001 roku, na karę roku pozbawienia wolności, za dwa występki z art. 278 § 1 kk popełnione 13 grudnia 2001 roku, na kary po roku pozbawienia wolności, za występki z art. 279 § 1 kk popełniony 13 grudnia 2001 roku na karę roku pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzono rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 6 października 2006 roku; zatrzymanego od dnia 13 do dnia 14 grudnia 2001 roku, okres odbycia kary od dnia 1 grudnia 2006 roku do dnia 9 maja 2008 roku,
- 6) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 sierpnia 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 367/03, za czyny popełnione 1 i 2 marca 2003 roku oraz 14 marca 2003 roku z art. 279 § 1 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności; za

czyn popełniony 14 marca 2003 roku z art. 281 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn popełniony 6/7 marca 2003 roku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk na Akre roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzono karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 14 marca 2003 roku do dnia 11 sierpnia 2003 roku,

7) wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2006 roku w sprawie o sygn. akt II K 676/05, za czyn popełniony 26 września 2005 roku z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności, oraz 26 września 2005 roku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzono karę 4 lat pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego T. Z. wyrokami opisanymi w pkt. 1, 2, 3, 4, 5 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną 3(trzy) lat i 5(pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy: zatrzymania w sprawie II K 334/02 od dnia 4 lutego 2002 roku do 7 lutego 2002 roku; w sprawie II K 1114/01 od dnia 17 września 2001 roku do 19 września 2001 roku; odbytej kary w sprawie II K 1082/01 od dnia 26 lipca 2002 roku do dnia 26 listopada 2002 roku; tymczasowego aresztowanie w sprawie II K 653/02 od dnia 17 kwietnia 2002 roku do dnia 26 lipca 2002; zatrzymania w sprawie II K 107/02 od dnia 13 do dnia 14 grudnia 2001 roku i odbytej kary od dnia 1 grudnia 2006 roku do dnia 9 maja 2008 roku,

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym skazania wyrokiem opisanym w pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku łącznego,

IV. w pozostałym zakresie rozstrzygnięcia zapadłe w wyrokach podlegających połączeniu pozostawia do odrębnego wykonania,

V. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

VI K 65/14

UZASADNIENIE

Skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach II K 357/03, II K 676/05, II K 754/06 i w sprawie III K 118/09.

Jak ustalono sprawa II K 357/03 nie dotyczy skazanego i chodziło o sprawę II K 367/03.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2014 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie III K 176/13 wydał postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego stwierdzając swą niewłaściwość i przekazując sprawę do wydania wyroku łącznego Sądowi Rejonowemu w Świdnicy jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

Skazania obejmowały następujące wyroki:

8) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 czerwca 2002 roku w sprawie o sygn. akt II K 334/02 za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony 4 lutego 2002 roku, na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 stycznia 2004 roku sygn. akt II Ko 1053/03; skazany był zatrzymany od dnia 4 lutego 2002 roku do dnia 7 lutego 2002 roku,

9) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 czerwca 2002 roku w sprawie o sygn. akt II K 1114/01 za czyny z art. 279 § 1 kk, popełnione z 10/11 września 2001 roku, na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie

zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 stycznia 2004 roku sygn. akt II Ko 1052/03; skazany był zatrzymany od dnia 17 września 2001 roku do dnia 19 września 2001 roku,

10) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 lipca 2002 roku w sprawie o sygn. akt II K 1082/01 za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony 1 listopada 2001 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 26 lipca 2002 roku do dnia 26 listopada 2002 roku,

11) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 sierpnia 2002 roku w sprawie o sygn. II K 653/02 za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony 8 kwietnia 2002 roku, na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 stycznia 2004 roku sygn. akt II Ko 1054/03; skazany był tymczasowo aresztowany od dnia 17 kwietnia 2002 roku do dnia 26 lipca 2002 roku,

12) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9 lipca 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 107/02 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełniony 13 grudnia 2001 roku, na karę roku pozbawienia wolności, za dwa występki z art. 278 § 1 kk popełnione 13 grudnia 2001 roku, na kary po roku pozbawienia wolności, za występki z art. 279 § 1 kk popełniony 13 grudnia 2001 roku na karę roku pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzono rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 6 października 2006 roku; skazany był zatrzymany od dnia 13 do dnia 14 grudnia 2001 roku, okres odbycia kary od dnia 1 grudnia 2006 roku do dnia 9 maja 2008 roku,

13) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 sierpnia 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 367/03, za czyny popełnione 1 i 2 marca 2003 roku oraz 14 marca 2003 roku z art. 279 § 1 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności; za czyn popełniony 14 marca 2003 roku z art. 281 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn popełniony 6/7 marca 2003 roku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzono karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 14 marca 2003 roku do dnia 11 sierpnia 2003 roku,

14) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2006 roku w sprawie o sygn. akt II K 676/05, za czyn popełniony 26 września 2005 roku z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności, oraz 26 września 2005 roku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzono karę 4 lat pozbawienia wolności.

Dowód:

- akta spraw II K 334/02, II K 1114/01, II K 1082/01, II K 653/02, II K 107/02, II K 367/03, II K 676/05

Zachowanie skazanego T. Z. podczas odbywania kary pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w W. od 28 lutego 2011 roku jest pozytywne.

Skazany był 46 razy nagradzany regulaminowo, a dwukrotnie karany dyscyplinarnie m.in. za nielegalny kontakt z innym osadzonym. Skazany przestrzega postanowień porządku wewnętrznego i regulaminu organizacyjnego. W stosunku do przełożonych odnosi się regulaminowo. Od dnia 18 lutego 2011 roku skazany nie jest już uczestnikiem nieformalnych struktur podkultury więziennej. Swoje relacje ze współosadzonymi stara się układać zgodnie i bezkonfliktowo. W stopniu dobrym dba o wygląd zewnętrzny, higienę osobistą i porządek w miejscu zakwaterowania. Aktualnie nie jest zatrudniony na terenie jednostki penitencjarnej, ale wykazuje gotowość i aktywność w zdobyciu pracy. Kontakt zewnętrzny utrzymuje z najbliższą rodziną – matką, rodzeństwem oraz przyjaciółką w formie rozmów telefonicznych oraz korespondencji. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Nie korzystał z przepustek, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie dokonywał aktów agresji lub samoagresji. W 2005 roku jeden raz korzystał z warunkowego przedterminowego zwolnienia. T. Z. przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wykazuje krytyczny do nich stosunek.

Dowód:

- opinia o skazanym z Zakładu Karnego w W. z dnia 10 kwietnia 2014 roku – k. 36-37.

Sąd uwzględnił wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego.

W wyroku łącznym następuje orzeczenie kary łącznej w stosunku do osoby skazanej prawomocnie wyrokami różnych sądów. Sąd orzekając karę łączną bierze za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Art. 91 § 2 kk dotyczy sytuacji, gdy sprawca popełnił w warunkach określonych w art. 85 kk dwa lub więcej ciągów przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk.

Kara łączna reguluje tzw. realny zbieg przestępstw. Mamy z nim do czynienia wówczas, gdy sprawca popełnia dwa lub więcej czynów zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich. Jego wydanie powoduje więc zamknięcie pewnej grupy przestępstw. Skutkiem tego jest to, że nie można uznać, że którekolwiek z nich może pozostać w zbiegu realnym z innymi czynami, popełnionymi już po tej dacie pierwszego wyroku.

Kodeks karny nie określa reguł, którymi należy się kierować przy łączeniu kar. Obowiązują więc ogólne zasady wymiaru kary. Ustalając wymiar kary orzeczonej wobec skazanego Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 kk, czyli cele wychowawcze i zapobiegawcze, które mają być osiągnięte wobec sprawcy oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wśród znanych systemów wymierzenia kary łącznej, w ocenie Sądu, na szczególną uwagę zasługuje tzw. zasada asperacji, polegająca na wymierzeniu łącznych kar wyższych niż najwyższa kara jednostkowa, a niższych niż suma kar. Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, nie może też jednak stanowić zbyt znacznej dla niego premii – płynącej z faktu popełnienia większej ilości przestępstw (por. Wyrok Sądu Najwyższego z 2 grudnia 1975 r. RW 628/75. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 13 listopada 2003 r., II Aka 339/03).

Granicami, które obowiązują przy orzekaniu kary łącznej wobec skazanego są najsurowsza z kar orzeczone w wyroku podlegającym łączeniu jako minimum oraz suma kar oruczonych za poszczególne przestępstwa jako maksimum. Wymiar kary wynosił zatem rok i 6 miesięcy (najwyższa z kar jednostkowych) do 5 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych).

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 marca 2008 roku sygn. akt II K 754/06 połączono skazanemu kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawach II K 334/02, II K 1114/01, II K 1082/01, II K 653/02, II K 107/02 i wymierzono arę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd łącząc karę zawartą w wyroku II K 1114/01 z oczywistych względów wyłączył z niej czyn opisany w pkt II wyroku albowiem postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie II Ko 27/14, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw oruczona w pkt III części wstępnej tego wyroku kara 5 miesięcy pozbawienia wolności została zamieniona na karę 30 dni aresztu a postępowanie wykonawcze w zakresie tej kary zostało umorzone. Czyn opisany w pkt III części wstępnej wyroku dotyczy kradzieży w dniu 13 września 2001 roku o wartości 300 zł.

W ocenie Sądu, wymierzone w pkt I części dyspozytywnej wyroku kary łączne pozbawienia wolności nie może zostać uznana za nadmiernie surowe lub nadzwyczaj łagodną. Została wymierzona przy uwzględnieniu zasad wymiaru kary, granic ustawowego zagrożenia oraz wskazań ustawy. Wymierzona kara uwzględnia fakt, że naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Kształtując karę na poziomie 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze więź czasową i przedmiotową między czynami skazanego.

Jako okoliczności obciążające skazanego Sąd przyjął zbieżność czasową popełnianych przestępstw, kierowanie się niskimi pobudkami, dopuszczenie się innych występów po wydaniu wyroków.

Na korzyść skazanego przemawia pozytywna prognoza kryminologiczna.

W punkcie II części dyspozytywnej wyroku łącznego Sąd biorąc za podstawę art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy zatrzymania w sprawie II K 334/02 od dnia 4 lutego 2002 roku do 7 lutego 2002 roku, w sprawie II K 1114/01 od dnia 17 września 2001 roku do dnia 19 września 2001 roku, w sprawie II K 1082/01 od dnia 26 lipca 2002 roku do dnia 26 listopada 2002 roku, tymczasowego aresztowania w sprawie II K 653/02 od dnia 17 kwietnia 2002 roku do dnia 26 lipca 2002 roku, zatrzymania w sprawie II K 107/02 od dnia 13 do 14 grudnia 2001 roku i odbytej kary od dnia 1 grudnia 2006 roku do dnia 9 maja 2008 roku.

W pkt III części dyspozytywnej wyroku łącznego Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym skazań z pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku albowiem skazany przestępstw w nich opisanych dopuścił się już po wydaniu wyroku chronologicznie pierwszego w sprawie.

W punkcie IV części dyspozytywnej wyroku Sąd orzekł, iż w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego, na mocy art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, Sąd zwolnił go od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania oraz od uiszczenia opłaty.