

***I.Sygn. akt IV U 188/17***

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 lutego 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **B. B.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

w sprawie (...). (...) z dnia 25.03.2016 roku

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

odwołanie oddala.

## UZASADNIENIE

Powód B. B. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia 25 marca 2017 roku utrzymującego w mocy zaskarżone orzeczenie, tj. orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w D. z dnia 9 stycznia 2017 roku, zaliczającego powoda do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Uzasadniając swoje stanowisko powód podniósł, iż jego stan zdrowia kwalifikuje powoda do zaliczenia go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Strona pozwana Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniosła o oddalenie odwołania.

Z treści uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie wynika, że biorąc pod uwagę dokumentację medyczną sprawy oraz ustalenia będące wynikiem bezpośredniego badania, stopień naruszenia sprawności organizmu powoda, przy jednoczesnym uwzględnieniu skutków naruszenia jego sprawności organizmu, zaliczono powoda do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Powód B. B. leczy się z powodu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa lędźwiowego z wielopoziomową dyskopatią, kręgozmyk L5/S1 ze stenozą otworową L5/S1, a także z powodu ciśnienia tętniczego. Cierpi na przewlekły zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego oraz przewlekły zespół bólowy korzeniowy w zakresie kończyny dolnej prawej.

Orzeczeniem z dnia 9 stycznia 2017 roku (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w D. postanowił zaliczyć powoda do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

W dniu 25 marca 2017 roku, na skutek odwołania powoda, Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

***Dowody:***

- akta (...) (w załączeniu).

Stan zdrowia powoda w zakresie schorzeń chirurgiczno-ortopedycznych uzasadnia zaliczenie go do osób o co najwyżej lekkim stopniu niepełnosprawności do dnia 31 stycznia 2020 roku.

***Dowody:***

- opinia biegłego sądowego z dnia 17 lipca 2017 roku – k. 13-14.

W zakresie neurologicznym powód może być zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

***Dowód:***

- opinia biegłego sądowego z dnia 21 września 2017 roku - k. 22-23.

W zakresie neurochirurgicznym powoda można zaliczyć co najwyżej do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

***Dowód:***

- opinia biegłego sądowego z dnia 5 grudnia 2017 roku – k. 41-46.

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

***Sąd zważył:***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 2046 j.t.) ustala się trzy stopnie niepełnosprawności, które stosuje się do realizacji celów określonych ustawą: znaczny, umiarkowany, lekki.

Art. 4 ust. 1, 2 i 3 cytowanej Ustawy stanowi, że do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji; do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych; do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

informacje o jednostce Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności z opinii powołanych w sprawie biegłych sądowych, stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do osób o co najwyżej lekkim stopniu niepełnosprawności. Biegli sądowi: z zakresu chirurgii ogólnej, z zakresu neurologii oraz z zakresu neurochirurgii byli jednomyślni, że zaskarżone decyzje Powiatowego, następnie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W., były zasadne.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionych stanowisk biegłych sądowych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienia. Biegły sądowy obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego sporządzonym przez biegłych opiniom nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, to wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 roku, sygn. akt II CK 572/04). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233§1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Wobec braku podstaw do zmiany orzeczenia Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup>§1 kpc odwołanie oddalił.