

Sygn. akt IV U 174/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Małgorzata Nazarko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **R. Ł.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

w sprawie (...). (...) z dnia 21.03.2017 roku

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

odwołanie oddała.

UZASADNIENIE

Powód R. Ł. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. zaliczającego powoda do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu wskazał, że nie zgadza się z badaniami komisji lekarskich, powołując się na swój stan zdrowia, wskazując że wcześniej miał znaczny stopień niepełnosprawności.

Strona pozwana Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. przesłała odwołanie do Sądu nie znajdując podstaw do zmiany wydanego orzeczenia.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w D. zaliczył powoda do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Powód wniósł odwołanie od tego orzeczenia wskazując, że nie zgadza się z ustalonym stopniem niepełnosprawności.

Orzeczeniem z dnia 21 marca 2017r Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. uchylił zaskarżone orzeczenie w części dotyczącej ustaleń w punkcie 2, wskazując, że powód wymaga szkolenia specjalistycznego.

DOWÓD: akta (...) (w załączeniu)

U powoda rozpoznano stan po (...) z powodu raka pęcherza moczowego i przewlekłe zatrzymanie moczu wymagające założenia cewnika. Z przyczyn urologicznych należy ustalić umiarkowany stopień niepełnosprawności. W roku 2015 powód był bezpośrednio po leczeniu onkologicznym, zaś obecnie u powoda nie występuje progresja choroby onkologicznej.

Obecność cewnika nie powoduje niezdolności do samodzielnej egzystencji.

DOWÓD: opinia i opinie uzupełniające biegłego urologa T. T. k. 12, 76, 93

opinia biegłego urologa W. S. k. 117-121

W ocenie internistycznej powód nie jest osobą o niepełnosprawną w stopniu znacznym.

DOWÓD: opinia i opinie uzupełniające biegłego internisty-kardiologa k. 42-43, 61,70-71

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu jako niezasadne.

Zgodnie z art. 3 oraz 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. 2011/127/721 z późn. zm.) ustala się trzy stopnie niepełnosprawności:

- znaczny – gdy niepełnosprawny jest osobą z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji, tj. zaspokajania bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się, komunikację;

- umiarkowany – gdy niepełnosprawny jest osobą z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych;

- lekki – gdy niepełnosprawny jest osobą o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mającą ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki lecznicze.

Ponieważ dla rozstrzygnięcia sprawy wymagane były wiadomości specjalne z zakresu medycyny – celem ustalenia stanu zdrowia powoda w sprawie przeprowadzono dowód z opinii biegłych.

W sprawie opinię sporządziło dwóch biegłych urologów, wobec licznych zarzutów powoda do opinii biegłego T. T.. Z obu opinii wynika, że z przyczyn urologicznych należy ustalić umiarkowany stopień niepełnosprawności. U powoda rozpoznano stan po (...) z powodu raka pęcherza moczowego i przewlekłe zatrzymanie moczu wymagające założenia cewnika. Biegły T. T. podkreślił, że w roku 2015 powód był bezpośrednio po leczeniu onkologicznym, zaś obecnie u powoda nie występuje progresja choroby onkologicznej. Dodatkowo biegły W. S. wskazał, że obecność cewnika nie powoduje niezdolności do samodzielnej egzystencji.

W ocenie internistycznej powód nie jest osobą o niepełnosprawną w stopniu znacznym, co wynika z opinii biegłego internisty-kardiologa.

Tym samym biegli w swojej opinii podzielili wnioski (...) i uznali, iż powód nie może zostać zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowych, spójnych i wyprowadzających logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrył się jakichkolwiek przyczyn dla których opinie te miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie i nie znajdując podstaw do zakwestionowania opinii biegłych dając im wiarę w całej rozciągłości jako wyczerpującym i w sposób rzeczowo i przekonująco uzasadnionym.

Ponadto opinia biegłego zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie według art. 233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o powołane przepisy i na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc oddalono odwołanie.