

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **H. O.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia 21.11.2016 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I. oddała odwołanie;

II. zasądza od powódki H. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka H. O. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 21 listopada 2016 roku, którą to decyzją odmówiono jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża S. O. wobec nie uznania związku pomiędzy jego zgonem a chorobą zawodową. W uzasadnieniu powódka powołała okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jej zdaniem odwołanie, a wskazujące na związek rozpoznanej choroby zawodowej ze zgonem. Powódka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej po zmarłym mężu oraz zasądzenie od organu rentowego na jej rzecz kosztów procesu.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm. W uzasadnieniu powołano się na stwierdzone przez komisję lekarską brak związku pomiędzy chorobą zawodową a zgonem.

Z uwagi na fakt, iż powódka w odwołaniu w sposób wyszczególniony wskazała, iż złożyła także odwołanie od decyzji ZUS odmawiającej jej prawa do renty rodzinnej po zmarłym mężu, sąd zawiesił postępowanie do czasu rozpoznania sprawy w tym zakresie przez Sąd Okręgowy w Świdnicy wskazując w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6 lutego 2017 roku, iż przyczyną zawieszenia jest uniknięcie powielania dowodów i ewentualnej sprzeczności ustaleń co do tych samych okoliczności dotyczących związku choroby zawodowej męża powódki z jego zgonem. Obie strony działające przez zawodowych pełnomocników nie zaskarżyły postanowienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Mąż powódki S. O. zatrudniony był w Kopalni (...) generalnie w charakterze górnik pod ziemią. W dniu 13 kwietnia 1987 roku Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w W. stwierdził u męża powódki chorobę zawodową pylicę

krzewową płuc. Od dnia 16 maja 1990 r. S. O. uprawniony był do renty inwalidzkiej trzeciej grupy inwalidów w związku z chorobą zawodową, natomiast od dnia 1 lutego 1993r. mąż powódki pobierał emeryturę górniczą w zbiegu z rentą inwalidzką z tytułu choroby zawodowej drugiej grupy, następnie od dnia 1 marca 1998r. z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową na stałe. Od dnia 10 sierpnia 2016r. przebywał w (...) im. dra A. S. w W. , gdzie zmarł 11 sierpnia 2016r. W karcie zgonu stwierdzono jako bezpośrednią przyczynę zgonu przewlekłą niewydolność krążeniowo- oddechową, wtórną przyczynę- pylicę górników kopalń węgla, a wyjściową- nowotwór złośliwy.

W opinii lekarskiej postępowań przed organem rentowym toczących się na skutek wniosków powódki o jednorazowe odszkodowanie po zmarłym oraz rentę rodzinną stwierdzono, iż zgon męża powódki nie pozostawał w związku przyczynowym z chorobą zawodową.

Na skutek odwołania powódki od decyzji odmawiającej jej prawa do renty rodzinnej Sąd Okręgowy w sprawie (...) ustalił brak związku przyczynowego pomiędzy zgonem męża powódki a chorobą zawodową i odwołanie oddalił stanowisko obszernie przedstawiając w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 maja 2018 roku, który utrzymany został w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we (...) z dnia 20 września 2018r.

DOWÓD: akta ZUS (w załączeniu)

odpis wyroku z uzasadnieniem Sądu Apelacyjnego we (...)k.28-33

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.13 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (DZ U z dnia 28 listopada 2002 roku , nr199 , poz. 1673 ze zmianami) członkom rodziny ubezpieczonego, który **zmarł wskutek (...) choroby zawodowej**, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

A zatem podstawową przesłanką stanowiącą o prawie do przedmiotowego świadczenia jest **związek pomiędzy zgonem a chorobą zawodową**, a w niniejszej sprawie takiego brak.

Sąd w tym zakresie oparł się na ustaleniach dotyczących tych samych okoliczności – związku przyczynowego pomiędzy zgonem a chorobą zawodową - poczynionych na potrzeby toczącego się pomiędzy tymi samymi stronami postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy, opartych m.in. o opinię biegłej sądowej stanowiącą wnikliwą analizę zarówno stanu zdrowia męża powódki przed śmiercią , jak i przyczyn, dla których zgon nastąpił. Ustalenia Sądu Okręgowego znalazły wyraz w opisanym wyżej wyroku, którym tutejszy Sąd na mocy art. 365 kpc , jest związany.

Należy przy tym jeszcze raz podkreślić, iż tutejszy sąd zawiesił postępowanie do czasu rozpoznania sprawy przez Sąd Okręgowy wskazując w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6 lutego 2017 roku, iż przyczyną zawieszenia jest uniknięcie powielania dowodów i ewentualna sprzeczność ustaleń co do tych samych okoliczności dotyczących związku choroby zawodowej męża powódki z jego zgonem. Obie strony działające przez zawodowych pełnomocników nie zaskarżyły postanowienia.

Mając na uwadze powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477 ¹⁴ §1 kpc Sąd oddalił odwołanie. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z z§9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (DZ U z dnia 5 listopada 2015 roku). Zgodnie z tymże przepisem stawka minimalna w sprawach o świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego wynosi 180 zł.