

Sygn. akt IV U 411/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 stycznia 2018 roku w Ś.

odwołania **T. Ł.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)z dnia 07.11.2016 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. (...) z dnia 07.11.2016 roku w ten sposób, iż przyznaje powodowi T. Ł. prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy z dnia (...) i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę (...), ponad już przyznany.

UZASADNIENIE

Powód T. Ł. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 7 listopada 2016 roku, dotyczącej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu (...) roku, domagając się ustalenia wyższego długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W uzasadnieniu powód podał, że lekarze orzecznicy ZUS przy ocenie ustalonego uszczerbku nie uwzględnili faktycznego stanu jego zdrowia. W ocenie powódki wielorakość i charakter doznanego urazu „uszkodzenie stożka rotorów barku prawego” wymaga specjalistycznej wiedzy medycznej.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania od decyzji i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana wskazała podstawę prawną decyzji podnosząc, iż Komisja Lekarska ZUS ustaliła, iż w wyniku wypadku przy pracy w dniu (...) roku powód doznał 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powód T. Ł. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą SKUP- (...) z siedzibą w W.. W dniu (...) roku powód uległ wypadkowi przy pracy.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 28 października 2016 roku ustalono 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu powoda spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia (...)

Decyzją z dnia 7 listopada 2016 roku (...) Oddział w W. ustalił, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 5% i przyznał powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w wysokości (...)

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu.

Na skutek wypadku powód doznał urazu prawego barku z uszkodzeniem stożka rotatorów oraz ścięgna głowy długiej mięśnia dwugłowego. W dniu 7 września 2015 roku powód był leczony operacyjnie, następnie w dniu 8 lutego 2016 roku przebył drugą operację.

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu.

Stwierdzone u powoda ograniczenie ruchomości w stawie barkowym i łopatkowo – żebrowym oraz występujące dolegliwości bólowe stawu barkowego z uwagi na przebyty uraz, operację i reoperację, skutkują trwałym uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości 10%. Ze względu na charakter urazowy schorzenia stawu barkowego, przy którym nie doszło do uszkodzenia w zakresie układu naczyniowego, powoływanie biegłego z zakresu angiologii jest niecelowe.

Dowody:

- opinia biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii – k. 35-37,

- pisemna opinia uzupełniająca – k. 54.

Stan po urazie prawego barku powoda stanowi długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 7%.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej – k. 13.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2017 roku, poz. 1773 j.t.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie; Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy – ust. 2; Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie – tak ust. 3; Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji – ust. 4 cytowanego przepisu.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu (...)roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej Ustawy. Spornym pozostawało jednak, w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego w dziedzinie ortopedii i traumatologii (podstawowej i opinii uzupełniających) oraz złożonych do akt sprawy dokumentach zgromadzonych w aktach organu rentowego.

Jak wynika z opinii biegłego sądowego - wypadek przy pracy skutkuje u powoda trwałym uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości 10%. Biegły podniósł, że ze względu na charakter urazowy schorzenia stawu barkowego, przy którym nie doszło do uszkodzenia w zakresie układu naczyniowego, powoływanie biegłego z zakresu angiologii wydaje się niecelowe.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłego sądowego. Tym bardziej, że wydane opinia zawiera pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające doznane u powoda urazy. Biegły sądowy obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego sporządzonej przez biegłego opinii nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, to wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 roku, sygn. akt II CK 572/04). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233§1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Także z uwagi na powyższe oddalono wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego angiologa uznając, że opinia biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii jest rzetelna i przekonująca.

Wprawdzie w toku niniejszego postępowania dopuszczono również dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, który określił wysokość długotrwałego uszczerbku na zdrowiu powoda na 7%, jednakże Sąd za podstawę swojego orzeczenia przyjął opinię ortopedyczno - traumatologiczną, bowiem biegły sądowy – R. B. ponad stwierdzone ruchomości w stawie barkowym i łopatkowo – żebrowym powoda odniósł się także do dolegliwości bólowych stawu barkowego, które występują niewątpliwie z uwagi na przeżyty uraz, przebytą operację artroskopową, a która nie zakończyła się powodzeniem, lecz wymagała reoperacji.

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając wysokość kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i art. 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym w okresie od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku, tj. 809 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, na podstawie art. 477¹⁴§2 kpc orzeczono o zmianie zaskarżonej decyzji, jak w sentencji wyroku.