

Sygn. akt IV U 340/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...)

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

I oddała odwołania;

II zasądza od A. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka A. W. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...). Powódka wniosła również odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) roku do dnia (...) roku. W uzasadnieniu powódka powołała występujące, jej zdaniem, przy orzekaniu błędy merytoryczne i wady formalne a także błędy interpretacyjne. Powódka uznała za istotne dla sprawy, iż w okresie objętym decyzją powódka przebywała na dwóch odrębnie od siebie wydanych zwolnieniach, a dodatkowo w okresie od (...) roku nie przebywała już na przyznanym jej świadczeniu rehabilitacyjnym, ale na zwolnieniach lekarskich. Podniosła również, iż wymóg 60 dni nie dotyczy innej choroby -a contrario art. 9 ust.2. Na uwagę, zdaniem powódki, zasługują fakt, iż zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy za okres objęty decyzją wydał lekarz o zupełnie innej specjalności medycznej, co wskazuje na inną dolegliwość jako podstawę należności.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 120 zł. Jako podstawę decyzji wskazano art. 8,9 ust.1 i 2, art. 18 i art. 21 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. DZU z 2014r., poz. 159).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od (...) Z powodu choroby miała orzeczoną niezdolność do pracy na okres od(...) i w tym dniu wykorzystwała pełny okres zasiłkowy. Od (...) roku przyznano wnioskodawczyni prawo do świadczenia

rehabilitacyjnego. Kolejną niezdolność do pracy orzeczono dnia (...) w okresie przysługującego świadczenia rehabilitacyjnego.

Dowód: akta ZUS (w załączeniu)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. DZU z 2014r. , poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...) . Zgodnie z art. 9. 1. do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2.

2. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Jak wynika z materiału dowodowego powódka w sensie medycznym była nieprzerwanie niezdolna do pracy, a skoro tak wyczerpała okres zasiłkowy w dacie wskazanej przez stronę pozwaną. Następnie pozostawała nadal- bez przerwy niezdolna do pracy, a fakt, iż były to różne schorzenia nie miał znaczenia, skoro podstawą decyzji był art. 9.1 a nie 9.2 powołanej ustawy zasiłkowej. A skoro tak- zgodnie z powołanym przepisem na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołania oddalił.

O kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc w związku z§ 2ust.2 w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (DZ U nr 163 , poz. 1349).