

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...). znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od S. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

S. W. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) znak: (...), którą organ rentowy przyznał mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu 5%, długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia (...), wnosząc o przyznanie mu wyższego – 20% – uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że organ rentowy w sposób nieprawidłowy dokonał oceny całości zebranego w sprawie materiału dowodowego i w żaden sposób nie odniósł się do orzeczeń lekarzy specjalistów, gdzie stwierdzono istnienie złamania obojczyka lewego, stłuczenie mnogich okolic ciała, szczególnie klatki piersiowej po stronie lewej oraz skręcenie kręgosłupa szyjnego. Ponadto badanie z udziałem lekarzy orzeczników ZUS przeprowadzone zostało nieprawidłowo, albowiem do oceny stanu zdrowia i zdolności do pracy wymagana była opinia lekarza ortopedy, co nie zostało konwalidowane.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1200 zł, podnosząc że procentowy uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy wynosi 5% według pozycji 100 tabeli.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. W. w dniu (...) roku uległ wypadkowi przy pracy. W wyniku wypadku komunikacyjnego powód doznał złamania obojczyka lewego, stłuczenia mnogich okolic ciała, skręcenia kręgosłupa szyjnego. W dniu (...) roku wykonano leczenie operacyjne: otwartą repozycję z wewnętrzną stabilizacją obojczyka lewego.

Orzeczeniem z dnia (...) roku komisja lekarska ZUS ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia (...) roku wynosi 5%.

Decyzją z dnia (...) roku strona pozwana przyznała S. W. jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu (...) roku w wysokości 3.785 zł odpowiadającej 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód:

okoliczności bezsporne, a ponadto

decyzja z dnia (...) – w aktach ZUS – w załączeniu.

Biegli sądowi z zakresu neurologii i chirurgii ogólnej rozpoznali u powoda stan po złamaniu obojczyka lewego, zespół bolesnego barku lewego oraz stan po urazie kręgosłupa szyjnego z podmiotowym zespołem bólowym bez objawów uszkodzenia korzeni rdzeniowych i rdzenia kręgowego. Długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 5%. Nie zachodzą okoliczności uzasadniające przebadanie powoda przez innych, poza wyznaczonymi przez Sąd biegłych z zakresu medycyny.

Dowód:

- opinia biegłych lekarzy z zakresu neurologii i chirurgii ogólnej z dnia (...)

W żadnym z badań nie stwierdzono istotnego ograniczenia ruchomości kręgosłupa szyjnego (ubytki prostowania i nachylania bocznego rzędu 10% bez znaczenia klinicznego i orzeczniczego). W żadnym z opisów stanu przedmiotowego nie wykazano obecności cech zespołu korzeniowego szyjnego – wobec czego oczekiwanie ustalenia uszczerbku na zdrowiu z pozycji 94a nie może być uwzględnione. Przyczyną zgłaszanych dolegliwości jest niewątpliwie zespół bolesnego barku lewego, natomiast inne zgłaszane dolegliwości mają wyłącznie podłoże subiektywne, nie poparte żadnym dowodem świadczącym o uszkodzeniu kręgosłupa szyjnego czy obwodowego układu nerwowego. Jedyna nieprawidłowość wynikająca z przebytego urazu to ograniczenie ruchomości lewego barku w zakresach ustalonych przez Komisję Lekarską ZUS w dniu (...). uwzględniająca znaczne zwiększenie zakresu ruchów w tym stawie po rehabilitacji. Ponadto ustalenie uszczerbku na zdrowiu nie odbywa się w dniu wypadku, lecz po zakończeniu leczenia.

Zmiany wykazane w rtg kręgosłupa szyjnego mają charakter przewlekłego procesu zwyrodnieniowego. W badaniu rtg prawidłowe ustawienie odłamów i wygojenie, w badaniu przedmiotowym – niewielkie ograniczenie ruchu w stawie ramiennym lewym. W takiej sytuacji ustalenie 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu stanowi wartość adekwatną do następstw przebytego złamania obojczyka lewego. Istotą ustalenia uszczerbku na zdrowiu jest ustalenie trwałych następstw urazu, a u powoda jedynym trwałym następstwem urazu jest niewielkie ograniczenie ruchomości w lewym stawie ramiennym, wobec powyższego biegli nie znajdują podstaw do innych ustaleń, niż dokonanych przez Komisję Lekarską ZUS z dnia (...)

Dowód:

- opinia uzupełniająca z dnia (...)

- opinia biegłych lekarzy z zakresu neurologii i chirurgii ogólnej z dnia (...)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia (...) w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu (...) roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował.

W wydanych w sprawie opiniach biegli sądowi zgodnie orzekli, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 5%. Ponadto z opinii uzupełniającej z dnia (...). wynika, że przyczyną zgłaszanych dolegliwości jest niewątpliwie zespół bolesnego barku lewego, natomiast inne zgłaszane dolegliwości mają wyłącznie podłoże subiektywne, nie poparte żadnym dowodem świadczącym o uszkodzeniu kręgosłupa szyjnego czy obwodowego układu nerwowego. Jedyną nieprawidłowość wynikająca z przebytego urazu to ograniczenie ruchomości lewego barku w zakresach ustalonych przez Komisję Lekarską ZUS w dniu (...)uwzględniająca znaczne zwiększenie zakresu ruchów w tym stawie po rehabilitacji. Ponadto biegli w opinii z dnia (...). stwierdzili, że u powoda jedynym trwałym następstwem urazu jest niewielkie ograniczenie ruchomości w lewym stawie ramiennym.

Sąd uznał za wiarygodne, opinie sporządzone w toku niniejszego postępowania przez biegłych sądowych. W ocenie Sądu, wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne, oparte na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy i badaniu ubezpieczonego i Sąd w pełni podzielił dokonane w nich ustalenia. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do zanegowania takiego stanowiska biegłych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienia, uwzględniające rozpoznane u powódki schorzenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Zatem ich pole orzekania nie jest ograniczone żadnymi dodatkowymi kryteriami, poza obowiązującymi przepisami. Dlatego zdaniem Sądu, sporządzonym przez biegłych opiniom, nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powódki, w odniesieniu do obowiązujących przepisów. Tym bardziej, że są to specjaliści z dużym doświadczeniem medycznym i stażem orzeczniczym. Wydający w sprawie opinię biegły sądowy jest lekarzem niezależnym od stron i nie ma żadnego powodu, aby orzekać na korzyść którejkolwiek ze stron.

Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art. 283 § 2 k.p.c. biegły sądowy wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych, jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 490).