

*Sygn. akt IV U 204/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. B. (1)**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania  
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...)roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

### UZASADNIENIE

J. B. (1) odwołał się od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z (...). wnosząc o zmianę na znaczny stopień uzasadniając to m.in. tym, że porusza się o kulach po złamaniu kręgosłupa. Mimo endoprotezy kolana lewego ma znacznie ograniczone możliwości wykonywania pracy, samodzielnego poruszania się.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że nie nastąpiła zmiana stanu zdrowia odwołującego, co uzasadniałoby zmianę orzeczonego lekkiego stopnia niesprawności.

#### **Sąd ustalił:**

(...) do Spraw Orzekania w Ś. orzeczeniem z dnia (...) odmówił J. B. (1) wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wobec zaliczenia go w dniu (...) do lekkiego stopnia niepełnosprawności do (...)

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. orzeczeniem z (...) utrzymał zaskarżone przez J. B. orzeczenie z (...)

Od tego orzeczenia J. B. odwołał się do tut. Sądu.

**Dowód:** orzeczenie (...) w Ś. z (...)

orzeczenie (...) we W. z(...). – w aktach (...) – w zał.

Biegły sądowy ortopeda orzekł, że stan zdrowia powoda w zakresie schorzeń chirurgiczno-ortopedycznych uzasadnia zaliczenie go do osób o co najwyżej lekkim stopniu niepełnosprawności, symbol 05R, na okres do (...)

**Dowód:** opinia biegłego k 13-14

**Sąd zważył:**

Odwołanie jest bezzasadne.

Przepis art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( tekst jednolity – Dz. U. z 2011 roku nr 127 poz. 721 z późn. zm.) stanowi, że:

1/ ust. 1 – do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji,

1/ ust. 2 – do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych,

3/ ust. 3 – do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mającą ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

W zasadzie bezsporne w sprawie było, że powód w związku ze schorzeniem narządu ruchu jest osobą niepełnosprawną.

Sporne pozostawało, czy stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wszyscy lekarze badający powoda dla potrzeb niniejszego postępowania (w (...), we (...) i biegły sądowy) zgodnie orzekli, że stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do lekkiego stopnia niepełnosprawności okresowo do (...)

Biegły sądowy podkreślił, że w badaniu przedmiotowym stwierdza dobrą ruchomość całego kręgosłupa oraz sprawność kończyn górnych i dolnej prawej. Kolano prawe po alloplastyce zgina się w stopniu funkcjonalnie wystarczającym. Zmiany w zakresie kręgosłupa lędźwiowego mogą być przyczyną okresowo nasilających się dolegliwości bólowych jednak nie ograniczają sprawności organizmu w stopniu uzasadniającym zaliczenie go do więcej niż lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Ponadto powód nie wykazał, iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna. Mimo pouczenia, w określonym mu 14 dniowym terminie, który upłynął z dniem (...) (k 17) nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego. Przyjąć zatem należało, iż powód zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Ponadto obserwacja powoda w dniu (...). potwierdziła prawidłowość oceny stanu narządu ruchu powoda. Powód poruszał się swobodnie bez kul łokciowych (vide nagranie wideo rozprawy z (...) – k. 32).

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron albowiem wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia wyjaśnione zostały przez biegłego (art. 299 kpc).

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477<sup>14</sup>§1 kpc orzeczono jak w sentencji.