

Sygn. akt IV U 490/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I oddała odwołanie;

II zasądza od E. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

### UZASADNIENIE

E. M. odwołała się od decyzji z dnia (...) przyznającej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy , nie zgadzając się z uznaniem uszczerbku na zdrowiu

długotrwałego i przyznanie 5% odszkodowania.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm , uzasadniając to m.in tym, że przyznano ubezpieczonej jednorazowe odszkodowanie w wysokości 5 % uszczerbku na zdrowiu z tytułu choroby zawodowej , zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej .

#### **Sąd ustalił:**

U E. M. rozpoznano chorobę zawodową – przewlekłe zapalenie nadkłykcia bocznego kości ramiennej prawej .

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) ustalił 5 % stałego uszczerbku na zdrowiu E. M. (w pozycji tabeli 193).

Komisja lekarska ZUS w dniu (...) ustaliła 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu E. M. ( w pozycji tabeli 193).

Decyzją z (...). organ rentowy przyznał ubezpieczonej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w kwocie 3650zł, odpowiadającej 5 % .

Od decyzji tej ubezpieczona odwołała się.

Dowód: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z (...)

orzeczenie komisji lekarskiej ZUS (...)

decyzja ZUS z (...) – w aktach ZUS w zał.

Biegli sądowi specjaliści- neurolog i chirurg – ortopeda orzekli , że uszczerbek na zdrowiu powódki wynosi 5 % przy zastosowaniu pozycji 193.

Dowód: opinia biegłych – k 13

**Sąd ustalił :**

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art.11 ust.1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U z 2009r. Nr 167, poz.1322 zp.zm),ubezpieczonemu, który w skutek choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie .

Bezsporne było, że u powódki stwierdzono chorobę zawodową – przewlekłe zapalenie nadkłykcia bocznego kości ramiennej prawej.

Sporne pozostało , jaki jest zakres i rodzaj uszczerbku na zdrowiu powódki spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Lekarze badający powódkę dla potrzeb niniejszego postępowania (w sumie 5 lekarzy) zgodnie orzekli, że choroba zawodowa spowodowała u powódki 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu - wg pozycji193 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowanie o wypłatę jednorazowego odszkodowania ( Dz.U. z 2002r. Nr 234 poz. 1974 zp. zm.). Tylko lekarz orzecznik ZUS orzekł, że uszczerbek na zdrowiu powódki jest stały.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłym albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie ,wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Ponadto powódka nie wykazała , iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna . W zakreślonym jej 14 dniowym terminie , który upłynął z dniem (...) ( k 28 ) mimo pouczenia nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłych. Sąd pominął dowód z przesłuchania stron , albowiem nie wnosiły by niczego do sprawy, co nie wynikało z opinii biegłych. Wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zostały wyjaśnione przez biegłych( art. 299 kpc).

Mając powyższe na uwadze , na mocy art.477<sup>14</sup>§ kpc odwołanie oddalono. Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc zaś ich wysokość w § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.../ tekst jednolity Dz. U z 2013 poz. 490/.